



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2020-02-20
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 12419-19

PARTER (Antal tilltalade: 8)

Tilltalad

PRINCE Georgio Stanley Kadjo, 20030510-2956
c/o Valentin Kadjo
Flyglärargatan 7 Lgh 1301
128 36 Skarpnäck

Offentlig försvarare:
Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60
112 34 Stockholm

Vårdnadshavare (part)

Valentin Kadjo, 19730428-4214
Flyglärargatan 7 Lgh 1301
128 36 Skarpnäck

Åklagare

Kammaråklagare Mirna Lelic
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

1. Felix Hellmin
Kärrtorpsvägen 6 Lgh 1104
121 55 Johanneshov

Målsägandebiträde:
Advokat Jonas von Heidenstam
C J Advokatbyrå AB
Sturegatan 46
114 36 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 30		måndag - fredag
		E-post: sodertorns.tingsratt.avdelning3@dom.se		08:30-16:00
		www.sodertornstingsratt.domstol.se		

2. Axel Lauthers
Hägerstensvägen 264
129 38 Hägersten

Målsägandebiträde:
Advokat Elisabet Selin
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Kungsgatan 26, 5 tr
111 35 Stockholm

3. Joel Säve-Söderbergh
Ystadsvägen 125 Lgh 1202
121 51 Johanneshov

Målsägandebiträde:
Advokat Sabina Böö
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10
112 27 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken
2019-11-04
2. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2019-07-25 -- 2019-12-01 (3 tillfällen)
3. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2019-11-04 -- 2019-12-01 (2 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2019-08-18
2. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2019-08-18

Påföljd m.m.

Ungdomsvård

Särskild föreskrift: Prince Kadjo ska följa det ungdomskontrakt som framgår av domsbilaga 1.

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Prince Kadjo ska solidariskt med Teddy Kansuk och Gustav Parreiras betala skadestånd till Axel Lauthers med 46 375 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 november 2019 till dess betalning sker.
2. Avseende skadeståndsbeloppet under p. 1 ska Valentin Kadjo solidariskt med Prince Kadjo betala skadestånd till Axel Lauthers med 9 300 kr.
3. Prince Kadjo ska solidariskt med Montaser Edris betala skadestånd till Joel Säve-Söderbergh med 45 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 december 2019 till dess betalning sker.
4. Avseende skadeståndsbeloppet under p. 3 ska Valentin Kadjo solidariskt med Prince Kadjo betala skadestånd till Joel Säve-Söderberg med 9 300 kr.
5. Prince Kadjo ska betala skadestånd till Felix Hellmin med 26 980 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 juli 2019 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Försvararen Kristofer Stahre får ersättning av staten med 285 708 kr. Av beloppet avser 57 142 kr mervärdesskatt.
 2. Elisabet Selin får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 58 245 kr. Av beloppet avser 11 649 kr mervärdesskatt.
 3. Sabina Böö får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde - efter justering på grund av felräkning - med 99 750 kr. Av beloppet avser 19 950 kr mervärdesskatt.
 4. Jonas von Heidenstam får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 21 958 kr. Av beloppet avser 4 392 kr mervärdesskatt.
 5. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2020-02-20
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 12419-19

Tilltalad

GUSTAV Carl Luiz Parreiras, 20031026-2837
Drakflygargatan 3 Lgh 1104
128 36 Skarpnäck

Offentlig försvarare:

Advokat Robert Ataseven
Advokatfirman Gripen AB
Box 3098
103 61 Stockholm

Vårdnadshavare (part)

1. Katarina Parreiras, 19651107-7809
Drakflygargatan 3 Lgh 1104
128 36 Skarpnäck
2. Sergio Parreiras, 19630107-9171
Drakflygargatan 3 Lgh 1104
128 36 Skarpnäck

Åklagare

Kammaråklagare Mirna Lelic
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

Axel Lauthers
Hägerstensvägen 264
129 38 Hägersten

Målsägandebiträde:

Advokat Elisabet Selin
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Kungsgatan 26, 5 tr
111 35 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken
2019-11-04
2. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2019-11-04
3. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2019-11-04

Påföljd m.m.

Ungdomsvård

Särskild föreskrift: Gustav Parreiras ska följa det ungdomskontrakt som framgår av domsbilaga 2.

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Gustav Parreiras ska solidariskt med Teddy Kansuk och Prince Kadjo betala skadestånd till Axel Lauthers med 46 375 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 november 2019 till dess betalning sker.
2. Avseende skadeståndsbeloppet under p. 1 ska Sergio Parreiras och Katarina Parreiras solidariskt med Gustav Parreiras och sinsemellan betala skadestånd till Axel Lauthers med 9 300 kr.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Försvararen Robert Ataseven får ersättning av staten med 149 561 kr. Av beloppet avser 29 912 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Övrigt

Axel Lauthers förklaras äga bättre rätt än Gustav Parreiras till i beslag tagen Burberry-jacka (2019-5000-BG132782.13).



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2020-02-20
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 12419-19

Tilltalad

TEDDY Tanawut Bupasiri Kansuk, 20030314-6112
Vasavägen 10 Lgh 1101
177 52 Järfälla

Offentlig försvarare:

Advokat Viktor Carlberg
Advokatfirman Två Lejon KB
Box 122
151 22 Södertälje

Vårdnadshavare (part)

Euamporn Kansuk, 19811120-1367
Vasavägen 10 Lgh 1101
177 52 Järfälla

Åklagare

Kammaråklagare Mirna Lelic
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

Axel Lauthers
Hägerstensvägen 264
129 38 Hägersten

Målsägandebiträde:

Advokat Elisabet Selin
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Kungsgatan 26, 5 tr
111 35 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken
2019-11-04
2. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2019-11-04

3. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2019-11-04

Påföljd m.m.

Ungdomsvård

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Teddy Kansuk ska solidariskt med Prince Kadjo och Gustav Parreiras betala skadestånd till Axel Lauthers med 46 375kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 november 2019 till dess betalning sker.
2. Axel Lauthers skadeståndsyrkande mot Euamporn Kansuk avslås.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Försvararen Viktor Carlberg får ersättning av staten med 156 163 kr. Av beloppet avser 31 233 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Övrigt

Axel Lauthers förklaras äga bättre rätt än Teddy Kansuk till i beslag tagen Moncler-jacka (2019-5000-BG137370.1).



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2020-02-20
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 12419-19

Tilltalad

MONTASER Mahmoud Edris, 20030502-9530
Köpenhamnsgatan 16 Lgh 1107
164 42 Kista
Medborgare i Eritrea

Offentlig försvarare:

Advokat Joel Apitzsch
Advokatfirman GUIDE AB
Högbergsgatan 27, 2 tr
116 20 Stockholm

Ombud och offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Sandra Danowsky
Advokatfirman GUIDE AB
Högbergsgatan 27, 2 tr
116 20 Stockholm

Vårdnadshavare (part)

Mahmoud Edris, 19760103-5376
Köpenhamnsgatan 16 Lgh 1107
164 42 Kista

Åklagare

Kammaråklagare Mirna Lelic
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

Joel Säve-Söderbergh
Ystadsvägen 125 Lgh 1202
121 51 Johanneshov

Målsägandebiträde:

Advokat Sabina Böö
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10
112 27 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga integritetsintrång, 4 kap 6 c § 1 st 3 p och 4 p brottsbalken
2019-12-01
2. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2019-12-01
3. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2019-12-01

Påföljd m.m.

Ungdomsvård

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Montaser Edris ska solidariskt med Prince Kadjo betala skadestånd till Joel Säve-Söderbergh med 45 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 december 2019 till dess betalning sker.
2. Montaser Edris ska utöver skadeståndsbeloppet i p. 1 betala skadestånd till Joel Säve-Söderberg med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 december 2019 till dess betalning sker.
3. Joel Säve-Söderberghs skadeståndsyrkande mot Mahmoud Edris avslås.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Försvararen Joel Apitzsch får ersättning av staten med 116 286 kr. Av beloppet avser 23 257 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2020-02-20
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 12419-19

Tilltalad

DESTENI Aibueku, 20020827-7814
Amaryllisvägen 13 A
135 47 Tyresö

Offentlig försvarare:

Advokat Slobodan Jovicic
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic
AB
Kungsholmstorg 16, 4 tr
112 21 Stockholm

Ombud och offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Viktor Svartz
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic
AB
Kungsholmstorg 16, 4 tr
112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Mirna Lelic
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2019-08-06

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2019-08-18
2. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2019-08-18

Påföljd m.m.

Ungdomstjänst 50 timmar

- Ungdomstjänsten ska till en tid av 5 timmar anses verkställd.

Lagrum som åberopas
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Försvararen Slobodan Jovicic får ersättning av staten med 52 691 kr. Av beloppet avser 10 538 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2020-02-20
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 12419-19

Tilltalad

ANTON Andreas Nilsson, 20030119-1672
Höjdvägen 33
142 51 Skogås

Offentlig försvarare:

Advokat Björn Sandin
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Mirna Lelic
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-08-18

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2019-08-18
2. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2019-08-18

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 om 50 kr

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

I beslag tagen cannabisharts jämte emballage förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, nr 2019-5000-BG87405.1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Försvararen Björn Sandin får ersättning av staten med 31 314 kr. Av beloppet avser 6 263 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2020-02-20
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 12419-19

Tilltalad

IBRAHIMA Moussa Nabil Saidou, 20030710-2533
Åsgärdevägen 105 Lgh 1202
121 31 Enskededalen

Offentlig försvarare:

Advokat Anna Roth
Advokatfirman Petra Kumlin AB
Box 22253
104 22 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Mirna Lelic
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2019-08-18
2. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2019-08-18

Ersättning

1. Försvararen Anna Roth får ersättning av staten med 30 695 kr. Av beloppet avser 6 139 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2020-02-20
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 12419-19

Tilltalad

EHIMEN Kelly Omohumen, 20031020-3252
Storskiftesvägen 69
145 60 Norsborg

Offentlig försvarare:

Advokat Sebastian de Ciutiis
Epsilon Advokatbyrå AB
Västmannagatan 1, 3 tr.
111 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Mirna Lelic
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2019-08-18
2. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2019-08-18

Ersättning

1. Försvararen Sebastian de Ciutiis får ersättning av staten med 49 819 kr. Av beloppet avser 9 964 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Innehållsförteckning

RÅN M.M. 2019-11-04 (Prince Kadjo, Teddy Kansuk och Gustav Parreiras)	19
Åtalet	19
Rån	19
Olaga frihetsberövande	20
Övergrepp i rättssak	20
Enskilda anspråk	20
Inställningen	21
Utredningen	22
Tingsrättens bedömning	28
Skuldfrågan	28
Enskilda anspråk	35
RÅN M.M. 2019-12-01 (Prince Kadjo och Montaser Edris)	38
Åtalet	38
Rån	38
Övergrepp i rättssak	39
Olaga integritetsintrång	39
Enskilda anspråk	40
Inställningen	41
Utredningen	42
Tingsrättens bedömning	50
Skuldfrågan	50
Enskilda anspråk	56
RÅN M.M. 2019-08-19 (Prince Kadjo, Desteni Aibueku, Ehimen Omohumen, Anton Nilsson och Ibrahima Saidou)	59
Åtalet	59
Rån	59
Övergrepp i rättssak	59
Ringa narkotikabrott	60
Inställningen	60
Utredningen	60
Tingsrättens bedömning	61
RÅN 2019-07-25 (Prince Kadjo)	64

Åtalet	64
Rån	64
Inställningen	64
Utredningen	65
Tingsrättens bedömning	67
Skuldfrågan	67
Enskilda anspråk	69
GROVT OLAGA HOT 2019 08-06 (Desteni Aibueku).....	69
Åtalet	69
Grovt olaga hot.....	69
Inställningen	70
Utredningen	70
Tingsrättens bedömning	70
PÅFÖLJD	72
Prince Kadjo	72
Gustav Parreiras	74
Teddy Kansuk	75
Montaser Edris	75
Desteni Aibueku.....	76
Anton Nilsson	77
ÖVRIGA FRÅGOR.....	78
Avgift till brottsofferfonden	78
Ersättning till offentliga försvarare m.m.	78
HUR MAN ÖVERKLAGAR,	78

RÅN M.M. 2019-11-04 (Prince Kadjo, Teddy Kansuk och Gustav Parreiras)

Åtalet

Rån

Prince Kadjo, Gustav Parreiras och Teddy Kansuk har tillsammans och i samförstånd, genom våld och hot om våld, tillgripit mobiltelefon, kreditkort, kontanter samt diverse kläder, hörlurar, parfym och väska till ett okänt värde från Axel Lauthers (nedan "målsäganden").

Det skedde genom att Gustav Parreiras, i en skogsdunge i närheten av Dörrvägen, tog tag om målsägandens nacke, höll fast honom och uttalade hot med innebörden att målsäganden skulle skadas och/eller dödas. Prince Kadjo och Teddy Kansuk har därefter utdelat flera slag, lavetter och sparkar mot målsägandens huvud och kropp. De tilltalade har, genom ovan beskrivna hot och våld, tillgripit målsägandens mobiltelefon, bankkort och 500 kr.

De tilltalade tvingade vid samma tillfälle målsäganden att ringa flera personer i syfte att få dem att swisha pengar till honom som han därefter skulle överlämna till de tilltalade. Målsäganden överlämnade dock inte pengar till de tilltalade.

I lägenheten på Dörrvägen 22 har Gustav Parreiras, Prince Kadjo och Teddy Kansuk fortsatt att hota målsäganden genom att hålla en kniv mot hans hals och kropp samt genom att fälla flera uttalanden med innebörd att han och hans familj skulle skadas och/eller dödas. Vidare har Gustav Parreiras, Prince Kadjo och Teddy Kansuk utdelat flera slag mot målsägandens kropp. De har, genom ovan beskrivna hot och våld, tillgripit kläder, parfym, hörlurar och väska som tillhörde målsäganden.

De tilltalade tvingade vid samma tillfälle målsäganden att ta flera sms-lån som han därefter skulle utge till de tilltalade. Målsäganden överlämnade dock inte pengar till de tilltalade.

Av misshandeln tillfogades målsäganden smärta och blånad. Hoten som förekommit har framstått som äkta för målsäganden och varit ägnade att hos honom framkalla allvarlig rädsla för egen säkerhet till person.

Det hände den 4 november 2019 i en skogsdunge i närheten av Dörrvägen samt i en lägenhet på Dörrvägen 22, Enskede, Stockholms stad.

Gustav Parreiras, Prince Kadjo och Teddy Kansuk begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 5 § brottsbalken

Olaga frihetsberövande

Prince Kadjo, Gustav Parreiras och Teddy Kansuk har, tillsammans och i samförstånd, berövat Axel Lauthers friheten genom att hålla honom instängd i hans lägenhet och hindra honom att ta sig ut ur lägenheten under en inte obetydlig tid. Det hände i samband med händelsen under åtalpunkt 1, den 4 november 2019 på Dörrvägen 22, Enskede, Stockholms stad. Gustav Parreiras, Prince Kadjo och Teddy Kansuk begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 2 § 1 st brottsbalken

Övergrepp i rättssak

Prince Kadjo, Gustav Parreiras och Teddy Kansuk har, tillsammans och i samförstånd, med hot om våld angripit målsäganden för att hindra honom från att polisanmäla händelsen genom att fälla flera uttalanden med innebörden att han och hans familj skulle dödas och/eller skadas om han kontaktade polisen.

Det hände i samband med händelserna under åtalpunkt 1 och 2, den 4 november 2019, på Dörrvägen 22, Enskede, Stockholms stad.

Gustav Parreiras, Prince Kadjo och Teddy Kansuk begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Enskilda anspråk

Axel Lauthers har biträtt åtalet och begärt att Prince Kadjo, Teddy Kansuk och Gustav Parreiras ska åläggas att solidariskt till honom betala skadestånd med totalt 88 824 kr plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 4 november 2019 till dess att betalnings sker. Av detta belopp avser

- 50 000 kr kränkningssättning avseende samtliga brott, dock fördelade på rånet med 25 000 kr, olaga frihetsberövandet med 15 000 kr och övergreppet i rättssak med 10 000 kr,

- 22 500 kr hyra för lägenheten som han efter händelsen inte kunde bo i,
- 1 000 kr för tillgripen pikétröja av märket Lacoste,
- 1 500 kr för tillgripen Lacoste-jacka,
- 1 500 kr för tillgripen jacka av märket Abercrombie & Fitch,
- 1 200 kr för tillgripen ryggsäck av märket Jump,
- 1 925 kr för tillgripen Iphone 6S,
- 499 kr för tillgripna hörlurar av märket Supra,
- 700 kr för tillgripna jeansbyxor och
- 500 kr för tillgripna kontanter.

Axel Lauthers har vidare begärt att Prince Kadjos vårdnadshavare, Valentin Kjado, Gustav Parreiras vårdnadshavare, Sergio Parreiras och Katarina Parreiras, och Teddy Kansuks vårdnadshavare, Euamporn Kansuk, ska förpliktas att solidariskt med respektive son till honom betala 9 300 kr av det utdömda skadeståndet.

Axel Lauthers har vidare begärt att tingsrätten ska förklara att han har bättre rätt än Teddy Kansuk till i beslag tagen Moncler-jacka och bättre rätt än Gustav Parreiras till en Burberry-jacka samt att egendomen ska lämnas ut till Axel Lauthers utan lösen (2019-5000-BG137370-1 respektive 2019-5000-BG132782-13).

Inställningen

Prince Kadjo har medgett att han varit på plats men förnekat ansvar för brott på den grunden att han inte har handlat på det vis som åklagaren har gjort gällande. Prince Kadjo har bestritt skadeståndsanspråket från målsäganden. Han har gjort gällande att skadeståndsskyldigheten under alla förhållanden ska jämkas på grund av att målsäganden har handlat grovt vårdslöst genom att ta kontakt med de tilltalade för att försöka köpa narkotika av dem och genom att tillåta att någon av dem övernattar hos honom. Detta agerande medför att han inte heller kan anses ha utsatts för en allvarlig kränkning av sin personliga integritet.

Teddy Kansuk har förnekat gärningen då han över huvud taget inte varit på de platser som angetts i åtalet. Han har i enlighet med denna inställning även bestritt målsägandens skadeståndsanspråk och talan om bättre rätt till Moncler-jackan. Beträffande jackan har han gjort gällande att den tillhör honom.

Gustav Parreiras har medgett att han varit på McDonalds och att han där träffat målsäganden, men förnekat ansvar för brott på den grunden att han inte har varit vare sig i eller i anslutning till målsägandens lägenhet. Han har i enlighet med detta bestritt målsägandens skadeståndsanspråk och talan om bättre rätt till en Burberry-jacka. Beträffande jackan har han gjort gällande att den tillhör honom.

Samtliga vårdnadshavare – *Valentin Kadjo, Sergio Parreiras, Katarina Parreiras och Euamporn Kansuk* – har bestritt målsägandens skadeståndsyrkande i enlighet med respektive sons inställning i skulddelen. Euamporn Kansuk har dock även gjort gällande att hennes skadeståndsansvar ska jämkas under alla förhållanden med stöd av 3 kap. 6 § andra stycket skadeståndslagen. Det vore uppenbart oskäligt enligt henne att ålägga henne betalningsansvar eftersom hon vid tidpunkten för brottet hade anmält till socialtjänsten och polisen att hon inte visste var hennes son Teddy Kansuk uppehöll sig.

Utredningen

Utöver att de tilltalade har hörts över åtalet har på åklagarens begäran målsäganden Axel Lauthers hörts. Vidare har Karl Johan Lauthers och Ann-Marie Jakobsen hörts som vittnen.

Åklagaren har lagt fram omfattande skriftlig bevisning i form av bl.a. lista över korttransaktioner på målsägandens konto för tiden den 3-4 november 2019, telefonlista från målsägandens mobiltelefon, mejl på bekräftelse från olika kreditbolag, telefonanalys, promemoria över användningen av målsägandens SL-kort, beslagsprotokoll, sakkunnigutlåtanden från NFC, sms-konversation från Teddy Kansuks

mobiltelefon och rättsintyg. Åklagaren har också förevisat fotografier och spelat upp övervakningsfilm.

Axel Lauthers har lagt fram skriftlig bevisning i skadeståndsdelen i form av prisjämförelser.

Axel Lauthers har i huvudsak berättat följande. Den aktuella kvällen hade han varit ute och druckit öl med några vänner och han var vid tillfället ganska berusad. Han hade dessutom haft en Halloweenfest hemma i lägenheten innan han gick ut. Han gick in på McDonalds på Folkungagatan för att äta. Inne på McDonalds fick han syn på ett gäng som han gick fram till och frågade om de kunde sälja ”gräs” till honom. Han stod och pratade med killarna som verkade trevliga. Han talade mest med en person, som han menar var Teddy Kansuk, och de kom överens om vad han skulle köpa och till vilket pris. Samtalet pågick i cirka fem minuter och han fick en påse med något som liknade cannabis, vilket visade sig vara jord. Han betalade 500 kr för ”gräset”. Han lämnade sedan McDonalds.

En stund senare stötte han på samma gäng vid Medborgarplatsen och han började prata med en annan person än tidigare, Gustav Parreiras. Han och Gustav gick tillsammans till en bankomat för att ta ut pengar. Han minns inte varför han tog ut pengar, antagligen för att köpa mer narkotika men han köpte inget eftersom pengarna låg kvar i plånboken. De stod och pratade en stund och efter ett tag frågade Gustav om han kunde sova hos honom. Han var full och hade inte det bästa omdömet så han gick med på att Gustav skulle sova hos honom eftersom Gustav verkade vara trevlig. De tog därefter en buss från Medborgarplatsen till Slussen och sedan buss 193 från Slussen till Gubbängen. När de satt på bussen talade han mest med Gustav men både Teddy och Prince Kadjo var med på bussen. Det var inget han noterade särskilt då Gustav sade att de bodde ut mot Farsta och skulle åka hem. De gick av i Gubbängen och började gå mot hans lägenhet. Han och Gustav gick

längst fram och Teddy och Prince gick cirka 50 meter bakom tillsammans med två andra personer.

När de kom fram till en skogsdunge i närheten av hans lägenhet tog Gustav ett grepp om hans krage och vred den runt hans nacke. Gustav uppmanade honom att stå still och inte göra någonting eftersom han hade en pistol. De andra sa att de hade knivar på sig. Under tiden kom Teddy och Prince fram till honom och började rota igenom hans fickor och tog bl.a. hans mobiltelefon, plånbok, busskort, bankomat-kort och 500 kr i kontanter. De drog med sig honom in i skogsdungen medan de andra två personerna gick runt utanför skogsdungen. I skogsdungen började Teddy och Prince att slå honom i ansiktet och i bakhuvudet samtidigt som Gustav höll i honom. Prince utdelade örfilar på sidan av huvudet. Han tror att skadan i ansiktet uppkom i samband med detta våld och inte i lägenheten. De uttalade flera hot och uppmanade honom att utge koden till mobiltelefonen, vilket han gjorde. Han tillfrågades hur mycket pengar han hade på sitt konto, på vilket han svarade att han hade 1 000 kr. De tvingade honom då att ringa runt till sina vänner och sin pappa för att de skulle skicka pengar till honom via Swish. Vännerna svarade inte och när han bad sin pappa om 20 000 kr vägrade han swisha så mycket. När han inte fick några pengar bytte de taktik och uppmanade honom att ansöka om sms-lån istället. Han hade inget mobilt Bank-ID på sin mobiltelefon och kunde därför inte ansöka om sms-lån från mobiltelefonen.

Gustav sa då att de skulle gå hem till hans lägenhet så att han kunde ansöka om lån från sin dator istället. Han tvingades att gå med Gustav, Teddy och Prince till lägenheten. Gustav höll i hans axel under tiden som de gick till hans lägenhet, en sträcka på ca 200-300 meter. I lägenheten fick han sätta sig på soffan med sin dator medan Gustav gick och hämtade en kniv. De turades om att vakta honom i soffan. Han försökte låna 50 000-80 000 kr. Under tiden han satt där drog de med kniven, en brödkniv, mot hans handleder och hans hals, tog fram andra tillhyggen som de hotade honom med och sa att de skulle skada honom om han försökte fly eller ringa

polisen. De fotograferade hans pass, tog fram adressen till hans pappa och sa att de skulle döda honom och hans familj om han kontaktade polisen. Teddy satt på armstödet och utdelade slag med knivskaftet mot honom, men han höjde armen för att skydda ansiktet och då träffades hans arm. Han försökte i tre timmar att fixa med Bank-ID och låneansökningar.

De två som inte vaktade honom gick runt i lägenheten och rotade bland hans grejer. De frågade om han hade Gucci-bälte, smycken eller klockor. De tog kläder, jackor och väskor, bl.a. en svart ryggsäck av märket Jump som tillhör hans kompis Louise. De testade kläderna. Den påse som Prince ses bära på övervakningsfilmen på morgonen liknar den som fanns i lägenheten. Gustav och Teddy hade egna sidoväskor. De tog också en Versace-parfym som han hade i badrummet.

Efter många ansökningar blev till slut en beviljad. Gustav, Teddy och Prince trodde då att själva lånet hade beviljats men egentligen var det bara ansökan som hade gått igenom. När de fick veta att lånet inte skulle betalas ut förrän kl. 12.00 samma dag, sa de att de skulle hålla kvar honom i lägenheten tills det var dags att ta ut pengarna.

Vid fem- eller sex-tiden på morgonen frågade han om han fick gå och lägga sig och de svarade att han fick det men att de skulle hålla koll på honom. I samband med det lämnade Gustav lägenheten. Han såg att Gustav tog på sig hans Burberry-jacka, som är en tunn vindjacka. Eftersom det var kallt ute, sa Gustav att han behövde en stickad tröja. Gustav tog en stickad tjocktröja. Teddy och Prince kom in i sovrummet och tittade till honom hela tiden.

Han vaknade vid åtta-tiden på morgonen och upptäckte att Teddy och Prince hade somnat i soffan. Han insåg att det var hans chans att fly och sprang från lägenheten. Han sprang ner till Gubbängsfältet där han försökte låna en mobiltelefon av någon för att kontakta polisen. Till slut fick han hjälp av en förskolelärare att kontakta polisen. Polis kom till Gubbängsskolan där han fick vänta på polisen.

Efter händelsen har han mått psykiskt väldigt dåligt, han har gått ned i vikt och haft sömnsvårigheter. Han har flyttat hem till sina föräldrar och han kan inte jobba överhuvudtaget. Direkt efter händelsen blev han nervös så fort någon öppnade en dörr eller när bilar åkte utanför. Han upplevde händelsen som oerhört kränkande och har känt sig utnyttjad och fråntagen sin självbestämmanderätt. Även om det sakta börjar bli bättre har han fortfarande svårt för att exempelvis åka tunnelbana och röra sig ute bland folk.

Prince Kadjo har vid huvudförhandlingen uppgett att han inte vill berätta något.

Åklagaren har därför lagt fram delar av de uppgifter som han har lämnat under förundersökningen. Han har under förundersökningen berättat om händelseförloppet i princip på samma sätt som Axel Lauthers och berättat att han var tillsammans med Teddy Kansuk och Gustav Parreiras. Prince Kadjo har medgett att det är han som syns på bilderna från övervakningskamerorna. Han har förnekat att han hållit i en kniv mot målsäganden. Ryggsäcken som han på övervakningsfilmen syns bära, tillhör Teddy Kansuk enligt Prince Kadjo. Han bar den åt Teddy Kansuk. Parfymen som hittades i hans bostad var också Teddy Kansuks enligt Prince Kadjo. Teddy Kansuk hade sovit över hos honom och glömt den hos honom.

Teddy Kansuk har berättat följande. Han minns inte vad han gjorde den 3-4 november förra året. Han var i alla fall inte tillsammans med Prince och Gustav. Han känner inte dem. Den person på övervakningsbilderna som åklagaren gör gällande är han är inte han. Han minns inte om han hade ett SL-kort vid den här tiden. Han var inte omhändertagen vid den här tiden utan bodde hos sin mamma, men hon hade anmält honom försvunnen eftersom han inte var hemma. Det är inte konstigt att hans telefonnummer har dykt upp under förundersökningen och haft kontakt med Princes telefonnummer, eftersom han ofta lånar ut sin mobil-telefon till olika kompisar. Han minns dock inte om han hade lånat ut telefonen till någon just vid den här tidpunkten eller om det var till någon som kände Prince. Moncler-jackan som hittades på arresten i samband med att han greps den 12 december 2019

är hans. Han fick låna den av en kompis, vars namn han inte vill säga. Kompisen hade i sin tur köpt jackan. Alla Moncler-jackor har en tecknad serie tryckt på insidan av jackan och inte bara den som målsäganden har påstått att han ägt. Sms-konversationen som han hade med en person i Eskilstuna den 16-19 november 2019 handlade inte om den här Moncler-jackan, utan en annan.

Gustav Parreiras har berättat följande. Han åkte till stan för att äta på McDonalds. Han vill inte berätta vem han var tillsammans med. Målsäganden kom fram till honom på McDonalds och frågade om han sålde narkotika, vilket han inte gör. Han lurade dock målsäganden och sålde jord till honom för att tjäna pengar. Han och målsäganden var därför vid bankomaten på Medborgaplatsen, för att målsäganden skulle ta ut pengar. Han fick 500 kr av honom för den falska narkotikan. Hans kompis ville låna hans mobiltelefon. Mobiltelefonen låg i hans sidoväska av märket Gucci, så han gav hela väskan till kompisen. Han glömde den sen med kompisen. Han vill inte säga vad kompisen heter. Han tog sedan en taxi vid Södra station på Södermalm hem till Skarpnäck. Han betalade för resan med pengarna som han fick av målsäganden. Han vet ingenting om vad som hände därefter. Kompisen som lånade hans väska skulle åka typ till Farsta eller Hökarängen. Han fick sin mobiltelefon dagen efter. Skoavtrycket som hittades i målsägandens lägenhet och som har bedömts likna sulan på ett par skor som tagits i beslag hemma hos honom kan ha avsatts av någon annan, eftersom målsäganden sagt att han hade fest i lägenheten tidigare den kvällen. Han har inga skor som har en sula liknande skoavtrycket. Burberry-jackan som är tagen i beslag är hans. Han köpte den på hemsidan Shpock någon vecka före aktuell händelse och betalade 3 500 kr kontant för den.

Karl Johan Lauthers har berättat följande. Han fick ett telefonsamtal av sin son Axel mitt i natten den 4 november 2019. Axel ville att han skulle Swisha 20 000 kr till honom. Det blev en diskussion men han förklarade för Axel att han inte swishar några pengar till honom. Hans fru vaknade av samtalet. Axel lät inte som vanligt,

han hade ju druckit en del. Senare, ca kl. 04.00, ringde Axel igen. Han bad återigen om pengar och lät mer desperat den här gången. Axel ville även ha hans fyra sista siffror i personnumret. Han blev irriterad på Axel och undrade vad han höll på med och lade på. Axel brukar inte ringa honom sent på natten eller be om så mycket pengar. Axel har efteråt berättat för honom att han fick kontakt med en kille på Södermalm, att han erbjöd honom sovplats hos sig, att han blev överfallen i Gubbängen och att de tvingade honom att ta lån. Axel har mått dåligt efter händelsen. Han slutade jobba som cykelbud, sade upp sin lägenhet och flyttade hem till dem.

Ann-Marie Jakobsen har berättat följande. Hon jobbar i en förskola i Gubbängen. På morgonen den 4 november var hon ute på gården med barnen. En stressad och rädd kille kom fram till henne och bad att få låna telefon. Han hade ingen jacka på sig. Han sa att han hade hotats under hela natten. Han verkade ha varit med om tuffa saker. Hon såg inga skador på honom. Han fick låna telefonen för att ringa polisen. Polisen kom till förskolan kl. 9.30-10.00. Under förundersökningen har hon även uppgett att Axel hade sagt till henne att han hade träffat några personer samma dag, att han hade blivit kvarhållen och hotad i lägenheten av dem och att det var först nu som han hade lyckats rymma därifrån.

Tingsrättens bedömning

Skuldfrågan

Allmänna utgångspunkter för bedömningen

För en fällande dom i brottmål krävs att det genom den utredning som har lagts fram är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till det åklagaren påstår. Det är inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än vad de tilltalades är. När det saknas direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning kan dock en alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i

övrigt framkommit i målet vara tillräcklig för en fällande dom (se bl.a. NJA 2010 s. 671).

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2015 s. 702 bland annat uttalat att om det visar sig att det sammanvägda värdet av den bevisning som har åberopats till stöd för bevistemat (gärningsbeskrivningen) inte är så högt, att det räcker för att detta ska vara styrkt, saknar bevisning som har åberopats mot temat betydelse. Den tilltalade ska då frikännas redan på grund av att bevisningen mot henne eller honom är otillräcklig. Det innebär bland annat att det de tilltalade sagt till sitt försvar och den bevisning de åberopat till stöd för detta saknar betydelse om inte åklagarens bevisning når upp till ställt bortom rimligt tvivel eller annorlunda uttryckt om omständigheterna i målet, grundat på den utredning som föreligger, ger ett så starkt stöd för åklagarens hypotes att det vid en samlad bedömning är ställt bortom rimligt tvivel att åklagarens gärningsbeskrivning är riktig och att det således är i praktiken uteslutet att händelseförloppet varit ett annat.

Bedömningen i detta fall

Prince Kadjo har erkänt att han träffade Axel Lauthers aktuell dag och att han var på de platser som Axel Lauthers har berättat om, men förnekat att han handlat på det vis som åklagaren har gjort gällande. Gustav Parreiras och Teddy Kansuk har förnekat att de över huvud taget befunnit sig på brottsplatsen.

Av utredningen framgår till en början följande. Axel Lauthers var på McDonalds på Folkungagatan efter en utekväll i stan den 3 november. Klockan var 23.15-23.46. På samma plats fanns ett gäng ungdomar bestående av fyra killar och en tjej. Axel Lauthers gick fram till en av killarna i gruppen och frågade om han kunde köpa hasch av honom. Därefter, vid 00.53-tiden, befann sig Axel Lauthers vid bankomaten vid Söderhallarna på Medborgarplatsen. En av killarna i gänget befann sig där också. Axel Lauthers erbjöd honom sovplats hemma hos sig i Gubbängen. Klockan 01.34 åkte Axel Lauthers och killen med buss hem till honom. Resan tog

ca 20 minuter. Enligt Axel Lauthers ska han ha blivit överfallen av killen som han var i sällskap med och två av de andra killarna som han hade träffat på McDonalds. Tjejen och den sista killen var också i närheten när han överfölls utanför sin lägenhet. Han ska sedan ha tvingats till lägenheten av tre av killarna till lägenheten, för att därifrån ansöka om lån. Strax innan 03.00 ringde Axel Lauthers till sin pappa och därefter till olika vänner. Sista samtalet till pappan var kl. 04.16. Axel Lauthers ringde polisen kl. 09.08. Polisen kom tio minuter senare till platsen och gick upp i hans lägenhet. Ingen person var kvar i lägenheten. De tilltalade anhölls i sin frånvaro den 2 december 2019. Prince Kadjo och Gustav Parreiras greps den 3 december 2019 och häktades den 6 december 2019. Teddy Kansuk greps den 12 december 2019 och häktades den 13 december 2019. De var alla häktade i målet fram till den 24 januari 2020.

Målsäganden Axel Lauthers har lämnat en berättelse som stämmer överens med vad åklagaren har angett i sitt åtal. Axel Lauthers har lämnat en detaljerad och sammanhängande berättelse över det inträffade. Han har berättat utan överdrifter. Axel Lauthers har också lämnat uppgifter som inte är till hans fördel, t.ex. att han var intresserad av att köpa narkotika av killarna som han träffade på McDonalds. Dessa förhållanden gör att Axel Lauthers framstår som trovärdig. Axel Lauthers berättelse får även stöd av den övriga utredningen i målet. Hans pappa Karl Johan Lauthers har t.ex. bekräftat att Axel Lauthers ringde honom två gånger den natten, och förskoleläraren Ann-Marie Jakobsen har bekräftat vad som hände på morgonen när Axel Lauthers hade lämnat lägenheten och hon har återgett vad denne berättade för henne om vad han hade blivit utsatt för. Kopior på mejlbekräftelser på kreditansökningar från olika kreditbolag styrker Axel Lauthers uppgift om att han tvingades ta lån, och skärmbilden från Axel Lauthers pappas mobiltelefon visar att han ringde till sin pappa och vänner under natten såsom han har berättat. Rättsintyget och fotografierna styrker uppgiften om beskrivet våld. Fotografiet på kniven i lägenheten stämmer också överens med den beskrivning som Axel Lauthers lämnat om den. Listan över korttransaktionerna på Axel Lauthers konto ger också stöd åt Axel

Lauthers uppgifter om vilka uttag som gjordes på kontot vid tillfället och att det inte var han som gjorde uttagsförsöket på bankomaten på Coop i Enskede den 4 november 2019 kl. 09.11. Innehållet i filmerna från övervakningskamerorna på McDonalds, från bankomaten på Medborgarplatsen och från nattbussen 193 som går från T-Centralen till Farsta Strand ger vidare stöd åt hans uppgifter om var han och gärningspersonerna ska ha uppehållit sig. Detta gör även innehållet i telefonanalysen, som visar att Axel Lauthers har rört sig på de platser som han har berättat om. Till detta kommer att Prince Kadjo själv tillstått att det i princip gått till på det viset som Axel Lauthers har berättat. Det är Prince Kjados uppgifter under förundersökningen som avses och som Prince Kadjo vid huvudförhandlingen inte gjort gällande att de skulle vara felaktiga på något sätt.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att de uppgifter som Axel Lauthers har lämnat är så tillförlitliga att de ska läggas till grund för bedömningen av åtalet. Genom hans uppgifter är det därmed visat att han blivit utsatt för brott i enlighet med åtalet.

Nästa fråga är om de tilltalade var de personer som utförde brotten mot Axel Lauthers. Axel Lauthers, som befann sig under en längre tid med gärningspersonerna, har uppgett att de tre åtalade är de som utsatte honom för brott. Gustav Parreiras har medgett att han varit på McDonalds men nekat sedan till att han åkt med Axel Lauthers till Gubbängen. Teddy Kansuk har nekat till att han över huvud taget befunnit sig på McDonalds eller på de platser som angetts i åtalet. Prince Kadjo har medgett att han befunnit sig på angivna platser men nekat till att han utsatt Axel Lauthers för brott.

I denna del har åklagaren lagt fram utredning som enligt tingsrätten binder samtliga tilltalade till brottsplatsen men även till platserna som Axel Lauthers har berättat om. Av övervakningsfilmerna från McDonalds på Folkungagatan och översiktsbilderna utanför McDonalds framgår att Axel Lauthers och bl.a. de tilltalade har

befunnit sig i och anslutning till McDonalds. Vidare ses Gustav Parreiras och Axel Lauthers vid bankomaten på Medborgarplatsen efter besöket på McDonalds. Och av övervakningsfilmen från buss 193 mot Farsta strand framgår att Prince Kadjo och Teddy Kansuk varit på bussen ca kl. 01.10-01.23. Dessa två ses därefter på övervakningsfilmen från tunnelbanestationen i Gubbängen på morgon kl. 09.17. Utifrån klädseln och utseendet på den person som är i sällskap med Prince Kajdo råder det ingen tvekan om att det är Teddy Kansuk.

Telefonanalysen bekräftar också att de tre tilltalade har befunnit sig på de platser som Axel Lauthers har uppgett och som omfattas av åtalet. Av telefonanalysen framgår vidare att telefonerna tillhörande målsäganden och de tilltalade har varit uppkopplade samtidigt i Gubbängen och att mobiltelefonerna har varit uppkopplade där långt in på morgontimmarna. Gustav Parreiras nästa telefonuppkoppling sker först kl. 05.57 mot en mast i Bagarmossen, medan Teddy Kansuks och Prince Kadjos uppkopplingar sker först kl. 09.35 i Gullmarsplan respektive kl. 09.41 i Medborgarplatsen. Tiden stämmer väl överens med att de befunnit sig kl. 09.17 i tunnelbanan i Gubbängen och senare kl. 09.51 i Odenplans tunnelbaneuppgång. Av telefonanalysen framgår också att de tilltalade har varit i kontakt med varandra den aktuella tiden och att de därför känner varandra.

När det gäller Teddy Kansuk kan han vidare knytas till användningen av ett SL Access-kort utifrån utredningen i målet. Något SL-kort har inte tagits i beslag hos Teddy Kansuk men det framgår av övervakningsfilmerna och informationen från SL att det kan knytas till Teddy Kansuk då även Prince Kajdo använde sitt SL-kort på samma tider och platser som det SL-kort som Teddy Kansuk använde t.ex. på nattbuss 193 och på morgonen i tunnelbanan i Gubbängen.

Vidare framgår av utredningen att vid husrannsakan hos de tilltalade påträffats egendom som kom från Axel Lauthers. Den 3 december 2019 togs en Burberry-jacka i beslag hos Gustav Parreiras, den 13 december 2019 togs en Moncler-jacka i

beslag från Teddy Kansuk i samband med att han greps och den 20 december 2019, då Prince Kajdo var häktad, togs en Versace-parfym i beslag hemma hos Prince Kadjos mamma. När det gäller Moncler-jackan kan Teddy Kansuk ses på övervakningsfilmen från tunnelbanestationen i Gubbängen på morgon den 4 november 2019 bärandes en Moncler-jacka. Beslagen görs visserligen efter en månad och mer, men det kan med hänsyn till att föremål som försvunnit från Axel Lauthers påträffas just hos de tre tilltalade gör att det inte kan anses vara en ren slump att de hittas där.

Prince Kadjos fingeravtryck påträffades på en mobiltelefon som fanns i Axel Lauthers lägenhet. I lägenheten påträffades även ett skoavtryck som enligt NFC talar för (Grad +2) att det avsatts från den sko som togs i beslag hemma hos Gustav Parreiras den 3 december 2019. NFC framhåller att mönstret i skoavtrycket är ovanligt. Det ska också framhållas att de skor som togs i beslag hos Gustav Parreiras var av märket Balenciaga, som är ett exklusivt märke, och därför inte vanligt förekommande.

Till detta kommer att Prince Kadjo i förhör under förundersökningen uppgett att han var tillsammans med Gustav Parreiras och Teddy Kansuk vid det aktuella tillfället.

Genom den utredning som åklagaren har lagt fram är det ställt utom rimligt tvivel att Prince Kadjo, Gustav Parreiras och Teddy Kansuk var de som utsatte Axel Lauthers för brott. Härefter avser tingsrätten att pröva de uppgifter som de tilltalade har lämnat och de invändningar som de har fört fram.

Prince Kadjo har medgett att han varit på plats men gjort gällande att han inte deltagit i de handlingar som omfattas av åtalet. Han har dock inte förklarat vad han gjorde under tiden som de andra skulle ha angripit och sedan hållit kvar målsäganden i lägenheten. Enligt Alex Lauthers deltog samtliga personer i våldsutövningen och att alla var lika aktiva under händelseförloppet. Prince Kadjo synes ha en tendens att medge att han varit på plats men väljer sedan att lägga skulden på någon

annan. Han har t.ex. när det gäller ryggsäcken som han ses bära på morgonen den 4 november 2019 uppgett att han bar den åt Teddy Kansuk. Och parfymen som hittades i hans bostad har han förklarat att den tillhör Teddy Kansuk, som hade glömt den hos honom när han sov över där. Parfymflaskan hittades i vardagsrummet hemma hos Prince Kadjos mamma. Prince Kadjos uppgifter förtar enligt tingsrätten inte värdet av den bevisning som åklagaren har lagt fram till stöd för åtalet.

Gustav Parreiras har uppgett att han lånade ut sin mobiltelefon till en kompis innan han själv tog en taxi hem utanför MacDonalds. Han har inte velat berätta vem denne vän är. Uppgiften kan enligt tingsrätten redan av den anledningen lämnas helt utan avseende. Axel Lauthers har dessutom pekat ut Gustav Parreiras som en av gärningsmännen. Det finns inte någon anledning att tvivla på Alex Lauthers utpekande då han umgåtts med Gustav Parreiras en längre tid den aktuella natten. Axel Lauthers har vidare redan i samband med sin polisanmälan på morgonen den 4 november 2019 uppgett att en av personerna hade lämnat lägenheten tidigare och att denna person hade tagit en beige Burberry-jacka från honom. Gustav Parreiras uppgifter om att han hade köpt jackan är härigenom motbevisade.

Teddy Kansuk har uppgett att han brukar låna ut sin mobiltelefon till kompisar och att det kan förklara varför hans mobiltelefon har kopplats upp på de platser och på de tider som har framkommit i utredningen. Teddy Kansuks uppgift är allmänt hållen och kan redan på den grunden lämnas helt utan avseende.

Sammantaget anser tingsrätten att den bevisning som åklagaren har lagt fram visar att Axel Lauthers utsatts för de brott som omfattas av åtalet och att de tilltalade är de som har gjort sig skyldiga till brottsligheten. De ska därmed dömas för rån, olaga frihetsberövande och övergrepp i rättssak.

Enskilda anspråk

Axel Lauthers har genom brotten utsatts för en allvarlig kränkning av sin personliga integritet. Han har först överfallits av tre personer och sedan under ca 5-6 timmar hållits frihetsberövad i sin egen lägenhet och under tiden dessutom blivit utsatt för flera hot som därtill förstärkts genom att en kniv hållits mot hans hals. När en domstol ska bestämma kränkningssättning för upprepade brottsliga handlingar som har samband med varandra är det den samlade kränkning som den skadelidande typiskt sett drabbas av genom angreppen som är avgörande (NJA 2018 s. 1083). Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att skälig kränkningssättning uppgår till 40 000 kr. Det finns inte grund att jämka skadeståndet, eftersom Axel Lauthers inte kan anses ha handlat på ett sätt som medför att han ska anses ha medverkat till sin egen skada. Hans eget agerande har inte heller inneburit att han inte utsatts för en allvarlig kränkning av sin personliga integritet.

Axel Lauthers har uppgett att han mått mycket dåligt efter händelsen och att han lämnade sitt jobb som cykelbud efter händelsen och sade upp sitt hyreskontrakt för lägenheten i Gubbängen, eftersom han inte orkade jobba eller bo kvar i lägenheten. Hans pappa har vittnat om Axel Lauthers svårigheter efter händelsen. Tingsrätten anser att det får anses visat att han åsamkats psykiskt lidande under två veckor, vilket motsvarar 1 250 kr.

När det gäller de kläder och andra föremål som Axel Lauthers har blivit bestulen på har han lagt fram utredning om priset på dem genom att ta fram prisuppgifter från internet för att därefter göra ett visst åldersavdrag på vissa av föremålen. De tilltalade har ifrågasatt prisets storlek. Enligt tingsrätten får omständigheterna i detta fall vara sådana att parterna får antas ha godtagit att domstolen på ett ofullständigt underlag uppskattar skadeståndet efter skälighet (se NJA 2011 s. 576). Kläderna har Axel Lauthers haft i 1,5-2 år medan mobiltelefonen och hörlurarna var enligt honom i bra skick. Tingsrätten godtar att mobiltelefons värde uppgick till 1 925 kr,

men i övrigt bör en uppskattning ske efter ett visst åldersavdrag. Ersättningen för Lacoste-tröjan bör därför utgå med 500 kr, för jackorna med 800 kr styck, jeansen med 300 kr, ryggsäcken med 500 kr och för hörlurarna med 300 kr. Sammantaget ska ersättning utgå med 5 125 kr.

Beträffande kostnaden för hyran saknas det anledning för tingsrätten att inte sätta tilltro till Axel Lauthers uppgift om att han inte klarade av att bo i lägenheten efter händelsen och att han av den anledningen sa upp hyresavtalet med följd att han drabbats att hyra under uppsägningstiden. Axel Lauthers hade dock kunnat lägga fram bevisning i denna del genom att uppvisa hyreskontrakt eller andra handlingar som visar att han haft en uppsägningstid om tre månader och att hyran per månad uppgått till 7 500 kr. Han kan därför inte anses ha visat att han drabbats av en ekonomisk skada uppgående till 22 500 kr. I denna del ska hans talan ogillas.

När det slutligen gäller Axel Lauthers yrkanden om bättre rätt till två jackor är det genom den utredning som åklagaren har lagt fram i skuldfrågan visat att Teddy Kansuk och Gustav Parreiras tagit Axel Lauthers jackor vid detta tillfälle. Axel Lauthers ska därför förklaras ha bättre rätt till jackorna än Teddy Kansuk respektive Gustav Parreiras med följd att jackorna ska återlämnas till Axel Lauthers utan att han ska behöva betala lösen för dem.

Prince Kajdo, Gustav Parreiras och Teddy Kansuk ska åläggas att solidariskt till Axel Lauthers betala 46 375 kr. Ränteyrkandet har godtagits som skäligt i och för sig.

En förälder som har vårdnaden om ett barn ska enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen ersätta personskada eller sakskada som barnet vållar genom brott, och skada på grund av att barnet kränker någon annan på sätt som anges i 2 kap. 3 §. Förälderns ansvar enligt första stycket är för varje skadehändelse begränsat till en femtedel av det prisbasbelopp enligt 2 kap. 6 och 7 §§ socialförsäkringsbalken som gäller för det

år då skadehändelsen inträffade. Prisbasbeloppet uppgick 2019 till 46 500 kr. Står barnet under vårdnad av två föräldrar, gäller begränsningen för dem gemensamt.

Eftersom det rör sig om en skadehändelse i detta fall ska vårdnadshavarna betala solidariskt med respektive son 9 300 kr. Teddy Kansuks vårdnadshavare, Euamporn Kansuk, har dock gjort gällande att hennes skadeståndsansvar ska jämkas till noll med stöd av 3 kap. 6 § andra stycket skadeståndslagen, eftersom hon vid tidpunkten för brotten hade anmält till socialtjänsten och polisen att hon inte visste var hennes son Teddy Kansuk uppehöll sig.

Vårdnadshavares skadeståndsansvar kan enligt 3 kap. 6 § andra stycket skadeståndslagen jämkas, om det är uppenbart oskäligt att föräldern ska betala skadeståndet med hänsyn till föräldrarnas förhållande till barnet eller de särskilda åtgärder vårdnadshavaren har vidtagit för att förhindra att barnet begår brott. Av lagmotiven framgår att jämkning bör kunna komma i fråga om en ungdom är omhändertagen enligt socialrättslig tvångslagstiftning. Det kan vidare enligt förarbetena finnas fall när en vårdnadshavare gått så långt i sina ansträngningar att förhindra brott att ett skadeståndsansvar skulle framstå som orimligt. Det kan bli aktuellt t.ex. om en ungdom ägnar sig åt upprepad brottslighet och det står klart att vårdnadshavaren har gjort allt som rimligen har stått i hans eller hennes makt för att förhindra fortsatt brottslighet - i form av t.ex. ett särskilt aktivt arbete tillsammans med socialtjänsten och skolan - men ansträngningarna trots allt har varit förgäves. För att jämkning ska kunna ske bör dock krävas att de åtgärder som har vidtagits går längre än vad som följer av vårdnadshavarens grundläggande tillsynsansvar enligt föräldrabalken. Avsikten är att jämkningsmöjligheten endast ska användas undantagsvis och med återhållsamhet (prop. 2009/10:142 s. 37 f.).

Av utredningen i målet framgår att Euamporn Kansuk anmälde till både polisen och socialtjänsten att Teddy Kansuk var avviken hemifrån sedan den 26 oktober 2019. Teddy Kansuk var från den tidpunkten också efterlyst av polisen som försvunnen.

Teddy Kansuk kom sedermera i samband med att han greps den 12 december 2019 att tvångsomhändertas av sociala myndigheter. De åtgärder som Teddy Kansuks vårdnadshavare har vidtagit för att förhindra Teddy Kansuk från att begå brott får anses vara adekvata och att det framstår som uppenbart oskäligt att ålägga henne skyldighet att betala skadestånd med anledning av de brott som Teddy Kansuk har gjort sig skyldig till. Hennes skadeståndsansvar jämkas därför till noll. Axel Lauthers yrkande om solidariskt betalningsansvar för Euamporn Kansuk ska därför ogillas.

RÅN M.M. 2019-12-01(Prince Kadjo och Montaser Edris)

Åtalet

Rån

Montaser Edris och Prince Kadjo har tillsammans och i samförstånd, genom våld och hot om våld tillgripit och/eller tilltvingat sig en mobiltelefon, kontanter, SL-kort samt mat på McDonalds från Joel Säve-Söderbergh (nedan "målsäganden").

Det skedde genom att Montaser Edris tog tag i målsäganden varpå Prince Kadjo utdelade flera slag mot målsägandens ansikte. De tilltalade tillgrep genom ovan beskrivet våld målsägandens telefon och plånbok innehållandes biobiljetter, SL-kort, gymkort och 30 Euro i kontanter samt krävde att han skulle nollställa telefonen. Det inträffade på en gångstig i närheten av Malmövägen, i Björkhagen.

Därefter uttalade Prince Kadjo och Montaser Edris flera hot med innebörd att målsäganden och hans familj skulle skadas och/eller dödas. I samband med det tvingades målsäganden att köpa mat till de tilltalade. Det inträffade i Sköndals centrum samt på McDonalds i Sköndal.

Därefter utdelade Prince Kadjo och Montaser Edris flera slag och sparkar mot målsägandens huvud och kropp. Montaser Edris urinerade på honom och målsäganden tvingades att ta av sig byxor och kalsonger. Det inträffade vid Farsta kyrka i Farsta centrum.

Därutöver har Prince Kadjo och Montaser Edris uttalat ett stort antal hot med innebörden att målsäganden och hans familj skulle skadas och/eller dödas. Det inträffade på flertal platser under tiden målsäganden och de tilltalade rörde sig mellan Björkhagen och Farsta centrum.

Av misshandeln tillfogades målsäganden smärta och blånad. Hoten som förekommit har framstått som äkta för målsäganden och varit ägnade att hos honom framkalla allvarlig rädsla för egen säkerhet till person.

Det hände den 1 december 2019 mellan ca kl. 21 och 24 på ovan angivna platser, Stockholms stad.

Gärningen innebar vinning för Prince Kadjo och Montaser Edris och skada för Joel Säve-Söderbergh.

Prince Kadjo och Montaser Edris begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap. 5 § brottsbalken

Övergrepp i rättssak

Montaser Edris och Prince Kadjo har tillsammans och i samförstånd med hot om våld angripit målsäganden för att hindra honom från att polisanmäla händelsen ovan genom att fälla flera uttalanden med innebörd att målsäganden och hans familj skulle skadas och/eller dödas om han kontaktade polisen.

Det hände vid ett flertal tillfällen den 1 december 2019 och på ett flertal platser någonstans mellan Kärrtorp och Farsta, Stockholms stad.

Prince Kadjo och Montaser Edris begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Olaga integritetsintrång

Montaser Edris har, utan målsägandens samtycke, filmat målsäganden under tiden han blev misshandlad och urinerad på (åtalspunkt 1). Målsäganden utsattes därmed för ett brott som innefattar angrepp mot hans person, frihet eller frid och han befann sig i en mycket utsatt situation. Montaser Edris spred filmen i en grupp på Snapchat. Filmen spreds därefter vidare till ett stort antal människor och lades upp på samnytt.se.

Montaser Edris filmade målsäganden och delade filmen på Snapchat den 1 december 2019 i Stockholms stad. Filmen lades upp på samnytt.se den 16 december 2016.

Montaser Edris begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 4 kap 6 c § 1 st 4 p brottsbalken

Åklagaren har i anslutning till åtalet för rån förklarat att våldet och ofredandet vid Farsta kyrka utgör försvårande omständigheter vid bedömningen av rånet.

Åklagaren har i andra hand begärt att gärningen ska bedömas som grov stöld, misshandel, utpressning, olaga hot och ofredande.

Enskilda anspråk

Joel Säve-Söderbergh har biträtt åtalet och begärt att Prince Kadjo och Montaser Edris solidariskt till honom ska betala skadestånd med 50 000 kr plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 1 december 2019 till dess att betalning sker. Av beloppet avser 30 000 kr kränkningersättning för rånet, 10 000 kr kränkningersättning för övergrepp i rättssak och 10 000 kr för sveda och värk med anledning av dessa brott.

Han har vidare begärt att var och en av Prince Kadjos och Montaser Edris vårdnadshavare – Valentin Kadjo och Mahmoud Edris – ska betala ett belopp om 9 480 kr solidariskt med respektive son vid varje brott.

Härutöver har Joel Säve-Söderbergh begärt att Montaser Edris till honom ska betala kränkningersättning med 10 000 kr med anledning av åtalet för olaga integritetsintrång. På beloppet har ränta enligt 6 § räntelagen begärts från den 1 december 2019 till dess att betalning sker.

Joel Säve-Söderbergh har begärt att Montaser Edris vårdnadshavare, Mahmoud Edris, ska förpliktas att solidariskt med sin son av det utdömda skadeståndet med anledning av åtalet för olaga integritetsintrång betala 9 480 kr.

Inställningen

Prince Kadjo har medgett att han tagit Joel Säve-Söderberghs mobiltelefon och plånbok innehållandes biobiljetter, SL-kort, gymkort och 30 Euro och att han därefter slagit Joel Säve-Söderbergh. Han har dock underkastat sig ansvar för grov stöld och misshandel enligt första stycket i gärningsbeskrivningen och inte rån. Han har förnekat att han uttalat hot enligt tredje stycket i gärningsbeskrivningen för att förmå Joel Säve-Söderbergh att köpa mat åt honom eller Montaser Edris. Han har därför bestritt ansvar för utpressning i den delen. Han har erkänt att han misshandlat Joel Säve-Söderbergh bakom kyrkan men förnekat att han gjort sig skyldig till ofredande genom att urinera på Joel Säve-Söderbergh. Han har förnekat att han hotat Joel Säve-Söderbergh dels enligt femte stycket i gärningsbeskrivningen för rån, dels enligt åtalet för övergrepp i rättssak.

Montaser Edris har erkänt att han skickat filmen men förnekat att han gjort sig skyldig till olaga integritetsintrång på den grunden att hans spridning inte omfattat tillräckligt många personer för att vara straffbar. Han har medgett ansvar för grov stöld, men inte misshandel enligt andra stycket i gärningsbeskrivningen för rån. Han har underkastat sig ansvar för utpressning, misshandel och ofredande i övrigt. Han har också underkastat sig ansvar för övergrepp i rättssak.

Prince Kadjo och Montaser Edris har medgett att solidariskt betala 15 000 kr i kränkningersättning till Joel Säve-Söderbergh. De har gjort gällande att det rör sig om en skadehändelse och att kränkningersättningen ska bedömas för hela brottsligheten tillsammans. I fråga om ersättningen för sveda och värk har de

medgett att betala 5 000 kr avseende en akuttid om två månader, dvs. från skadedagen fram till huvudförhandlingen. Rätteyrkandet har de också godtagit.

Valentin Kadjo har medgett att betala 9 480 kr solidariskt med Prince Kadjo och har i likhet med Prince Kadjo hävdad att det rör sig om en enda skadehändelse.

Mahmoud Edris har bestritt skadeståndskravet och gjort gällande att skadeståndet ska jämkas till noll enligt 3 kap. 6 § andra stycket skadeståndslagen. Det vore uppenbart oskäligt att ålägga honom betalningsansvar enligt honom, eftersom sonen vid tiden för brotten var omhändertagen av sociala myndigheter. Om han befinns skyldig att betala skadestånd kan han godta att betala endast 9 480 kr, eftersom det rör sig om endast en skadehändelse.

Utredningen

Utöver att Prince Kadjo och Montaser Edris hörts över åtalet har målsäganden Joel Säve-Söderbergh hörts på åklagarens begäran. På åklagarens begäran har även vittnet Adhanom Misgna hörts.

Åklagaren har lagt fram skriftlig bevisning i form av bl.a. rättsintyg, kartor, screenshot från Joel Säve-Söderbergs pappas mobiltelefon, kontoutdrag avseende Joel Säve-Söderberghs bankkonto, beslagsprotokoll, logglistor för SL-kort och screenshots från Montaser Edris mobiltelefon angående den film som han spelade in.

Åklagaren har förevisat en film som Montaser Edris har spelat in på mobilen och som återger händelsen då Joel Säve-Söderbergh blir misshandlad och urinerad på. Även fotografier på målsägandens skador har förevisats. Det har även visats upp fotografier från övervakningskamerorna i tunnelbanan i Björkhagen, från Coop och bankomaten i Kärrtorp samt från McDonalds i Sköndal.

Joel Säve-Söderbergh har i skadestandsfrågan lagt fram utredning i form av psykologintyg och utdrag från skolan angående hans närvaro efter händelsen. Han har också åberopat förhör med sin mamma Christina Olofsson.

Joel Säve-Söderbergh har i huvudsak berättat följande. På kvällen den 1 december 2019 tog han tvärbanan hem från jobbet i Sickla och sedan tunnelbanan i Gullmarsplan till Björkhagen. Han kom upp från rulltrapporna på Björkhagen tunnelbanestation och började gå mot utgången samtidigt som han tittade på en fotbollsmatch i sin mobiltelefon som han höll i handen. Under tiden som han gick mot utgången hörde han steg bakom sig. Hans första reaktion var att det var en kompis som skulle skoja med honom. När han insåg att det inte var någon kompis började han springa, men då blev han överfallen av personerna. En person sprang fram till honom och ryckte mobiltelefonen ur handen på honom. Samtidigt som mobiltelefonen rycktes ur hans hand kom en annan person och lade armen runt hans axlar. I hans mobiltelefonskal fanns även bl.a. hans bankkort, 30 Euro, SL-kort, Bio-pass, Friskis och Svettis-kort och legitimation. **Personen som ryckte mobiltelefonen ur hans hand var Prince Kadjo och personen som lade armen runt hans axlar var Montaser Edris. Direkt efter detta slog Prince honom fyra gånger i ansiktet, ett slag träffade på munnen och tre på ena ögat. Det var slag med knuten hand.** Det gjorde ont. De sade åt honom att vara lugn och ge dem koden till hans mobiltelefon. Montaser höll kvar armen runt hans axlar, och de började leda ut honom från tunnelbanestationen. Montaser uppmanade honom att hålla om dennes axlar också, så att det skulle se ut som att de var kompisar. När de kom ut från tunnelbanestationen började Prince att nollställa hans mobiltelefon och sade åt honom att logga ut från sin iCloud. Han sade att de fick ta vad de ville så länge de lät honom gå.

Hans mobiltelefon var urladdad så de tvingade honom att följa med till Kärrtorp för att hitta någonstans att ladda mobiltelefonen. De började gå mot Coop i Kärrtorp, vilket var en promenad på cirka 5-10 minuter. De frågade hur mycket pengar han hade på sitt bankkort och han svarade att han inte hade några pengar alls. Under

tiden de gick upptäckte de att han var över 18 år och frågade honom därför om han hade något sparkonto och hur mycket pengar han hade på det. Han uppgav att han hade 4 500 kr på sitt sparkonto men att han inte kunde komma åt pengarna, eftersom hans mobiltelefon var urladdad och han inte kunde föra över dem till kontot som bankomatkortet är kopplat till. När de kom fram till Coop gick Prince in i affären och letade efter ett eluttag där han kunde ladda mobiltelefonen medan han och Montaser stod kvar i entrén. Prince hittade inget eluttag där men letade vidare på andra ställen i Kärrtorp centrum. Under tiden vaktades han av Montaser. Slutligen konstaterade de att det inte fanns något eluttag där. De diskuterade om de skulle fortsätta eller inte. Hans uppfattning var att Prince var mer drivande och ville fortsätta medan Montaser ville åka hem. Montaser verkade intresserad av endast mobiltelefonen. Montaser hade hans telefon i sin väska, men det var alltid Prince som använde den.

Prince föreslog att de skulle gå till McDonalds i Sköndal och sade att det bara var en 10 minuter lång promenad. Det tog ca 40 minuter att komma fram till McDonalds och det var inga andra människor i närheten under hela vägen som var ödslig. Under tiden de gick uttalades en mängd hot mot honom, bl.a. att de skulle döda honom och hans familj om han ringde polisen, att de skulle våldta hans mamma och att de visste var han bor. De påstod att de hade en pistol och knivar och att de hade mördat fem personer och att de skulle kunna göra det igen. Han blev livrädd. De sa att de skulle sticka ut hans ögon, om han inte fick ut några pengar. De försökte även komma på förslag hur han skulle förklara det som hände för sin familj. De diskuterade med varandra om vad de skulle göra med honom om han inte kunde ge dem några pengar.

När de kom fram till McDonalds började Prince att leta efter ett eluttag och båda uppmanade honom att köpa burgare. Prince ville ha sex kycklingburgare. Montaser stod bredvid honom och kontrollerade att han gjorde som Prince sade. De satte sig vid ett bord som hade ett eluttag och laddade mobiltelefonen. Han hade inget mobilt

bank-ID på mobiltelefonen så han försökte att ladda ned appen men eftersom han var tvungen att gå till en bank för att aktivera det så fungerade det inte. I stället ringde han sin mamma och bad henne att skicka pengar genom Swish. Han hittade på att han behövde pengar för ett nytt säsongskort till Hammarbys matcher och han fick 2 000 kr av sin mamma. När en polisbil körde upp på Nynäsvägen och in mot McDonalds, där de satt, uppgav Prince att de skulle gå därifrån. Han vågade inte tillkalla polisens uppmärksamhet.

De gick till en bankomat i Sköndals centrum men den var stängd så de gick mot en busshållplats för att åka till Farsta och ta ut pengar där i stället. De väntade på bussen i cirka 20 minuter och under tiden började de att ställa frågor till honom. Montaser använde hans SL-kort på bussen och han och Prince tiggde om att få åka med utan kort, vilket chauffören gick med på. De frågade om han hade någon flickvän, om han var homosexuell etc. På bussen övergick frågorna till hån och de uttryckte alla tänkbara hot mot honom. Han kallade honom för "svennejävel". Prince ringde även upp en äldre person från sin egen telefon och överräckte telefonen till honom. Personen i telefonen började hota honom och säga att han måste till Farsta för att ta ut pengar och att de skulle döda honom om han inte tog ut pengar till dem som han hade lovat. I Farsta gick de först till en bankomat men av någon anledning fungerade inte hans kort så han kunde inte ta ut några pengar. Han blev jätterädd då och trodde att han skulle dö. Han tyckte att han såg ett knivfodral i Montasers väska.

De tog med honom då till baksidan av Farsta kyrka och där började de att misshandla honom. De sparkade honom i ryggen och slog honom mot huvudet. Han vågade inte springa från platsen. Han fruktade för sitt liv. Misshandeln pågick i ungefär två minuter. Han kröp ihop för att skydda huvudet mot slagen och sparkarna. Han fick en spark i huvudet och höll på att "tuppa" av. De skrek "horunge", "mammaknullare", och "jävla svenne" hela tiden. Montaser tog fram sin mobiltelefon och filmade samtidigt som han började urinera på honom. Både

Montaser och Prince skattade åt honom. Prince sade åt honom att öppna munnen, vilket han gjorde av rädsla. Han fick urin både på kroppen och i munnen. Sedan sade Montaser åt honom att ställa sig upp och ta av sig byxorna och kalsongerna, vilket han gjorde. Medan han stod naken på underkroppen kom en person gåendes förbi dem. Han blev då ombedd att sätta på sig kläderna igen. Prince sade att ett gäng personer var på väg för att ta hand om honom och att han skulle vänta i tio minuter, annars skulle de döda hans familj. Sedan gick de tillbaka samma väg som de hade kommit från. Han väntade i någon minut innan han sprang efter personen som hade gått förbi. Han förklarade vad som hade hänt och blev insläppt i ett trapphus.

Han var långt hemifrån, hade inget SL-kort och var för rädd för att våga lämna trapphuset. Han vågade inte heller kontakta polisen, eftersom de sa att de skulle döda hans familj om han gjorde det. Han har två yngre bröder, som han rädd att de skulle skada. Han var livrädd. Hans mamma var bortrest i Paris så han försökte ringa sin pappa genom att låna mobiltelefoner från personer som bodde i huset. Eftersom det var sent fick han inte tag på sin pappa utan valde att vänta ut natten. På morgonen fick han hjälp av en man som var på väg till jobbet att skriva sms till sin pappa. En stund senare fick han även hjälp av en taxichaufför som precis kommit hem från ett nattpass. Slutligen kom hans pappa och hämtade honom. Klockan var då strax före kl. 07.00. När han sedan kom hem ringde han polisen. Han känner inte hat utan bara tomhet.

Han hade svårt att gå i skolan efter händelsen. Han har haft hög frånvaro och mäktar inte med prestationskraven i skolan just nu. Han ska ta studenten till sommaren och känner oro inför betygen. Han mådde extremt dåligt under jullovet och tog kontakt med en psykolog. Han har hittills träffat psykologen två gånger, men han ska gå på ytterligare åtta psykoterapisamtal. Det känns bra med dessa samtal, men han får ständigt återfall och har svårt att somna. Han får sådana ångestattacker att han inte

kunnat sova på 40 timmar ibland. Han är rädd att samma sak ska hända hans yngre bröder. Han är särskilt orolig för en av bröderna som har en funktionsnedsättning.

Prince Kadjo har i huvudsak berättat följande. Han och Montaser känner varandra sedan tidigare. Han var med Montaser aktuell dag. De åkte från Sickla till Björkhagen, först med tvärbanan och sedan med tunnelbanan. De fick syn på Joel på tunnelbanan och hans mobiltelefon som han hade i handen. De tänkte att de skulle följa efter Joel för att ta telefonen från honom. Montaser behövde en mobiltelefon. Han sprang fram och tog mobiltelefonen ur Joels hand utan att säga något. Han vet inte vad Montaser gjorde då. Joel sa ”ni får ta allting”. Han gav Joel tre slag i ansiktet med knuten hand. Det var rätt hårda slag. Joel var rädd och tyst. Han tror att Montaser hade mobiltelefonen i sin väska. De gick mot Coop i Kärrtorp för att ladda Joels mobiltelefon så att Joel kunde föra över pengar till bankkortet. Det var hans förslag att gå till Coop. De ville ha Joels pengar på kontot. Han fick idén när han såg att Joel hade ett bankomatkort i mobiltelefonskalet. De uttalade hot, men han minns inte exakt vad de sade. Han kan ha sagt flera gånger att de skulle slå sönder honom. Joel var rädd och sa att han ville gå. På Coop i Kärrtorp började han leta efter ett eluttag, men hittade inget. Joel och Montaser stod utanför och väntade. De gick till bankomaten men Joel fick inte ut några pengar. De gick därför till McDonalds i Sköndal för att leta efter ett eluttag. Han sa till Joel att han inte fick ringa till polisen, men inte att det skulle hända något med honom om han gjorde det. Det tog 10-15 minuter att gå. Han frågade Joel snällt om Joel kunde bjuda honom på kycklingburgare vilket han gjorde. Medan han satt och laddade mobiltelefon gick Joel och hämtade maten. De satt sedan och åt. Han såg en polisbil, och då sa han till de andra att de måste dra. Mobiltelefonen var laddad, varpå han bad Joel att ringa sin mamma och be henne swisha över 2 000 kr. Enligt Joel hade mamman skickat över pengar. De skulle till närmaste bankomat för att ta ut pengarna, och den närmaste låg i Stora Sköndal. Väl där var bankomaten stängd. Han kom då på att de kunde ta bussen från Sköndal till Farsta för att ta ut pengar där. Han vet att det finns en bankomat där. Han pratade i telefon med en kille på

bussen. Högtalaren var på, och han hörde att personen hotade Joel. Han kan inte förklara varför han ringde den här personen. Han antar att han ville skrämma Joel. Personen är mycket äldre än honom. Joel blev rädd efter samtalet. Joel lyckades inte få ut några pengar från bankomaten i Farsta heller. Pengarna skulle vara till honom och Montaser. De gick bakom en kyrka i Farsta och slog Joel. Montaser kissade på Joel. Han vet inte varför han skrattade när Montaser gjorde det. Det var Montaser som kallade Joel för "mammaknullare". Han skäms när han ser filmen spelas upp. Han vet inte varför Montaser filmade händelsen. Han minns inte om Montaser skickade filmen till honom på Snapchat. Han minns inte att Joel fick ta av sig byxorna och kalsongerna. Han ångrar sig och ber Joel om ursäkt för det som han utsattes för.

Montaser Edris har berättat följande. Han känner Prince sedan tidigare. De såg Joel redan på tvärbanan från Sickla. Han ville ha Joels mobiltelefon. De gick därför fram till Joel. Han tog tag om Joels axlar så att han inte skulle kunna springa. Det skulle se ut som att de var vänner också. Han tror att han sa att han ville ha mobiltelefonen. Han vet inte vad Prince gjorde. Prince tog mobiltelefonen från Joel, när han höll i Joel. Prince uppmanade Joel att logga ut från iCloud. Joel var nog tvungen att göra det. Han stoppade ner telefonen sen i sin väska. De gick till Coop i Kärrtorp för att ladda mobiltelefonen. Joel skulle också ta ut pengar. Han ville bara ha luren. Han vet inte om Prince ville ha pengarna. Han stod utanför Coop med Joel så att han inte skulle rymma. Prince gick in på Coop för att leta efter ett eluttag. Han tror att han sa till Joel att han ville bara ha mobiltelefonen och inte vara kvar längre. Han minns inte att något hotfullt sades till Joel eller möjligen att de skulle slå honom. De sa det några gånger. Han minns däremot inte att de sa att Joel inte fick ringa till polisen. När Joel inte fick ut några pengar från bankomaten i Kärrtorp, gick de till McDonalds i Sköndal för att hitta eluttag där. Han sa inte så mycket under promenaden dit, möjligen att han skulle slå Joel. De gick in på McDonalds för att ladda mobiltelefonen och då frågade de Joel om han kunde köpa hamburgare åt dem. De tvingade inte Joel att göra det. Han tror i och för sig inte att Joel kände att

han kunde låta bli. Joel köpte hamburgare åt alla. Även Joel åt. De bad Joel att ringa sin mamma och be henne swisha över pengar. Han tror att Joels mamma swishade över pengar. Han och Prince blev stressade när de såg en polisbil, och de ville därifrån. Det visade sig att det inte fanns en bankomat i Sköndal, så Prince ville att de skulle åka till Farsta istället. Han känner inte till området, men Joel skulle ta ut pengar från en bankomat där. Han sa inget till Joel under bussresan. Han tror att han åkte med Joels SL-kort på bussen. Han behöll kortet eftersom Prince inte vill ha det. Han vet inte om Prince ringde någon under färden. Eller det var nog en person som Prince ringde till och som hotade Joel. Han vet inte vem personen var. Prince gjorde det för att skrämma Joel. I Farsta gick de till en bankomat. Joel sa att det inte gick att få ut några pengar. Han blev lite irriterad över det eftersom hela grejen att ha kvar Joel blev onödig. De gick bakom en kyrka och bad Joel sätta sig, vilket han gjorde. De sa det till honom så att han inte skulle springa iväg. De började ge Joel stryk samtidigt som han filmade med mobiltelefonen. De var irriterade över att de inte fick några pengar av Joel. Han tror att de sparkade Joel. Han sparkade Joel på benet. Han fick den dåliga idén att pissa på Joel och i hans mun. Han fick en dålig känsla direkt efter att han gjorde det. Han tror inte att det var han som sa till Joel att öppna munnen. Han kan däremot ha sagt "mammaknullare". När Joel kom upp på benen uppmanade han Joel att ta sig byxorna. Han minns inte att Joel tog av sig även kalsongerna. Han minns inte om han filmade även denna del. Han tror att han kan ha filmat även när Joel tog av sig byxorna och kalsongerna. Han hade tidigare filmat med Joels mobiltelefon. Prince bad honom skicka filmen till honom, vilket han gjorde. Han råkade sedan skicka filmen av misstag till en sluten grupp på Snapchat. Han kände bara en i den här gruppen. Det var 5-6 personer som ingick i chattgruppen. Han har inte lagt ut filmen på internet. Han höll sig nära Joel hela tiden. Det var kanske på McDonalds som han släppte honom, men då satt Prince med Joel.

Tingsrättens bedömning

Skuldfrågan

För att fällas till ansvar för brott krävs att det genom den utredning som åklagaren har lagt fram är ställt utom rimligt tvivel att de tilltalade har gjort sig skyldiga till det som påstås i åtalet. Prince Kadjo och Montaser Edris har i stort berättat om händelsen på i huvudsak samma sätt som Joel Säve-Söderbergh ifråga om vad som tillgreps, vilka platser de var på och vad som hände på varje plats. De har dock invänt att de inte förmådde Joel Säve-Söderbergh att genom hot köpa hamburgare till dem och att de över huvud taget inte hotat Joel Säve-Söderbergh i den omfattning som han har gjort gällande. De har båda gjort gällande att gärningen inte ska bedömas som rån eftersom tillgreppet av mobiltelefonen inte skedde genom våld såsom har gjorts gällande i åtalet.

Åklagarens huvudsakliga bevisning består av de uppgifter som Joel Säve-Söderbergh har lämnat. Joel Säve-Söderbergh har på ett klart och detaljerat sätt berättat om ett händelseförlopp i vilket hans mobiltelefon med plånbok blev tillgripna. Han har lämnat en sammanhängande berättelse och utan att överdriva om det som hände. Han har vid huvudförhandlingen gett ett samlat och nedtonat intryck. Hans utsaga framstår därför enligt tingsrätten som mycket trovärdig. Hans uppgifter om var han blev överfallen och vilka platser de tilltalade förde honom till överensstämmer med stillbilderna från övervakningskamerorna från tunnelbanestationen i Björkhagen, från Coop och bankomaten i Kärrtorp och från McDonalds i Sköndal. Även kontoutdraget från Joel Säve-Söderberghs bankkonto ger stöd åt hans uppgifter om att de varit i Kärrtorp, där han försökte ta ut pengar i en bankomat, och i Sköndal där han köpte mat på McDdonalds. Att han blev med sin mobiltelefon och SL-kort bekräftas också av att dessa föremål hittades hos Montaser Edris i samband med att en husrannsakan gjordes på Rågsveds HVB-hem, där han vid tiden för husrannsakan den 12 december 2019 bodde. Och enligt

information från SL användes det aktuella SL-kortet den 1 december 2019 kl. 21.17 i Gullmarsplan, kl. 23.21 i Sköndals centrum och kl. 23.37 i Farsta centrum, vilket också bekräftar Joel Säve-Söderberghs uppgifter om var han befunnit sig och att det inte var han som använde SL-kortet kl. 23.17 från Farsta Centrum.

Innehållet i rättsintyget och fotografierna som togs på Joel Säve-Söderbergh efter händelsen stödjer också Joel Säve-Söderberghs uppgifter om att han blev misshandlad. Av dessa framgår att Joel Säve-Söderbergh hade en liten bula i bakhuvudet, blåmärken nedanför ögat, på vänster kind, på vänster överarm, på sidan av bröstet och ryggen, på höften samt på vänster ben och knä. Han hade vidare små ytliga hudavskrapningar på tummen, ringfingret, vid högra höften samt vid knäna.

När det gäller Joel Säve-Söderberghs uppgifter om vilka hot som uttalades framgår av de screenshots som togs från Joel Säve-Söderberghs pappas mobiltelefon att Joel Säve-Söderbergh vid midnatt skrev att han var dödshotad och att han inte vågade ta sig hem. Innehållet i dessa sms styrker också hans uppgifter om att han tog hoten på största allvar, eftersom han valde att stanna kvar i trapphuset och hitta en egen lösning i stället för att blanda in sin familj. Han ville inte utsätta familjen för några risker. Han skrev följande till sin pappa kl. 23.57.

”Hej pappa. Detta är Joel. Jag har blivit rånad och misshandlad samt dödshotad. Jag lyckades fly men de har mitt legitimation, hemadress och flera andra viktiga uppgifter. LÄMNA INTE lägenheten imorgon. Varken du Hjalmar eller Vilgot. Jag ska försöka ha mig hem men vågar inte. Fick hjälp av en kille och sitter i ett trapphus i Farsta. LÄMNA INTE LÄGENHETEN. Joel”

Och på morgonen kl. 06.17 den 2 december 2019 skrev Joel Säve-Söderbergh på nytt till sin pappa.

”Hej pappa. Jag är vid
farstavägen 89. Kommer
stanna här tills jag hittar en
lösning. Kan du snälla hämta
mig. Men låt inte Hjalmar och
Vilgot lämna lägenheten.
Personerna mordhotade mig
Och hela familjen. Kram Joel”

Vittnet Adhanom Misgna, som var den som vid midnatt hjälpte Joel Säve-Söderbergh efter händelsen, har också omvittnat hur rädd Joel Säve-Söderbergh var och hur ovillig Joel Säve-Söderbergh var att ringa till polisen. Adhanom Misgna har vidare uppgett att Joel Säve-Söderbergh berättade att han hade blivit rånad och frantagen sina saker.

Sammantaget finner tingsrätten att Joel Säve-Söderberghs uppgifter är tillförlitliga och att de kan läggas till grund för bedömningen av åtalet. Vad de tilltalade har uppgett förtar inte värdet av den bevisning som åklagaren har lagt fram till stöd för åtalet.

Genom Joel Säve-Söderberghs uppgifter är det utrett att Prince Kadjo och Montaser Edris tillsammans och i samförstånd har tillgripit en mobiltelefon och plånbok innehållandes biobiljetter, SL-kort, gymkort och 30 Euro i kontanter från Joel Säve-Söderbergh, att de har utövat våld och uttalat hot i enlighet med vad som har angetts i åtalet, att Joel Säve-Söderbergh genom hoten tvingades att köpa mat till dem på McDonalds, att Montaser Edris urinerade på Joel Säve-Söderbergh och att Joel Säve-Söderbergh tvingades att ta av sig byxorna och kalsongerna. Det är även utrett att han fick blånader och smärta av misshandeln och att Prince Kadjo och Montaser

Edris fick en ekonomisk vinning och en motsvarande skada för Joel Säre-Söderbergh.

Frågan är om gärningen ska bedömas som rån eller som andra brott i enlighet med åklagarens andrahandsyrkande. För att rån ska anses föreligga krävs att tillgreppet – i detta fall av mobiltelefonen och plånboken – skett genom våld på person i anslutning till tillgreppet, antingen före eller samtidigt med att saken tas i besittning. Med våld på person avses antingen misshandel enligt 3 kap. 5 § brottsbalken eller ett praktiskt taget fullständigt betvingande av kroppens rörelsefrihet mot personens vilja, t.ex. att hålla fast någon (se Brottsbalken En kommentar Kapitel 1-12, Petter Asp m.fl., Lexino s. 366 ff.).

Joel Säre-Söderbergh har uppgett att Prince Kadjo sprang fram till honom och ryckte mobiltelefonen ur handen på honom och att Montaser Edris samtidigt med detta lade armen runt hans axlar, varefter Prince Kadjo slog honom flera gånger i ansiktet. Prince Kadjo har medgett att han ryckte telefonen ur Joel Säre-Söderberghs hand och att han därefter slog honom i ansiktet. Montaser Edris har å sin sida uppgett att han tog tag om Joel Säre-Söderberghs axlar så att han inte skulle kunna springa och att Prince Kadjo tog mobiltelefonen från Joel Säre-Söderbergh när han höll i Joel Säre-Söderbergh. Enligt tingsrätten har det varit fråga om ett snabbt förlopp och att det beskrivna våldet – Montaser Edris fasthållning och Prince Kadjos slag i ansiktet – skett samtidigt med att Prince Kadjo tog telefonen ur Joel Säre-Söderberghs hand. Gärningen ska därför bedömas som rån.

Joel Säre-Söderbergh har därefter under allvarliga hot tvingats att följa med först till Kärrtorp och därefter till Sköndal, där Joel Säre-Söderbergh tvingades att köpa hamburgare till Prince Kadjo och Montaser Edris. De har bl.a. hotat Joel Säre-Söderbergh med att de hade en pistol och knivar och att de hade dödat fem personer innan. Med hänsyn till detta framstod hoten för Joel Säre-Söderbergh som

trängande fara, dvs. att de skulle förverkliga hoten om han inte gjorde som de sa, även om de inte uttalade några hot i omedelbar anslutning till att maten beställdes och hämtades. Gärningen har inneburit vinning för de tilltalade – maten som de fick gratis – och ekonomisk skada för Joel Säve-Söderbergh. Gärningen ska även i denna del bedömas som rån, men utpressningsfallet av rån.

Händelsen avslutades med att Prince Kadjo och Montaser Edris misshandlade Joel Säve-Söderbergh med slag och sparkar bakom kyrkan i Farsta. Montaser Edris urinerade därefter på Joel Säve-Söderbergh som även uppmanades av Prince Kadjo att öppna munnen, varvid Joel Säve-Söderbergh fick urin i munnen. Misshandeln och urinerandet framgår tydligt av den film som åklagaren har spelat upp vid huvudförhandlingen. De tvingade sedan Joel Säve-Söderbergh att ta av sig sina byxor och kalsonger. Montaser Edris filmade Joel Säve-Söderbergh med mobiltelefonen när Joel Säve-Söderbergh blev misshandlad, när han urinerade på Joel Säve-Söderbergh och när Joel Säve-Söderbergh stod naken på underkroppen. Montaser Edris har förklarat detta agerande med att de var irriterade över att Joel Säve-Söderbergh inte kunde få fram pengar åt dem. I övrigt har de inte kunnat förklara sitt beteende med annat än att det var en ”dålig idé”. I dessa delar har Prince Kadjo och Montaser Edris gjort sig skyldiga till misshandel och ofredande men åklagaren har, enligt sitt förstahandsyrkande, inte begärt att de ska dömas särskilt för misshandel och ofredande utan gjort gällande att detta agerande ska bedömas som försvårande omständigheter vid rånet. Tingsrätten är därmed förhindrad att döma de tilltalade för misshandel och ofredande utöver att de döms för rån. Agerandet ska dock beaktas vid bedömningen av brottslighetens straffvärde, vilket tingsrätten återkommer till i påföljdsdelen.

När det sedan gäller åtalet för övergrepp i rättssak är det genom Joel Säve-Söderberghs uppgifter visat att de hotat honom i enlighet med åtalet för att hindra honom från att polisanmäla händelsen. Prince Kadjo och Montaser Edris ska därmed även dömas för övergrepp i rättssak.

När det slutligen gäller åtalet för olaga integritetsintrång är det till en början utrett att Montaser Edris utan Joel Säve-Söderberghs samtycke filmade när Joel Säve-Söderbergh blev misshandlad, och när han urinerade på Joel Säve-Söderbergh. Det är också utrett att Montaser Edris utan Joel Säve-Söderberghs samtycke skickade filmen till Prince Kadjo, vilket i och för sig inte omfattas av åtalet, men delade den i en grupp på Snapchat. Det är också utrett att filmen därefter lades upp på hemsidan samnytt.se. Det senare har dock åklagaren inte gjort gällande att Montaser Edris har gjort. Montaser Edris är åtalad endast för spridningen av filmen i gruppen på Snapchat. Montaser Edris har vidgått att han delade filmen till gruppen på Snapchat men invänt att han gjorde det av misstag och att gruppen var en sluten grupp på Snapchat som bestod av 5-6 personer och att han kände endast en person i denna grupp.

Straffbestämmelsen om olaga integritetsintrång infördes den 1 januari 2018 och är avsedd att skydda privatlivet. Den innebär förbud mot att sprida bilder som skildrar brott som innebär angrepp på person, frihet eller frid eller att sprida bilder på personer som befinner sig i en utsatt situation. Spridningen är straffbar, om den är ägnad att medföra allvarlig skada för den som bilden eller uppgiften rör. Det krävs uppsåt för att fällas till ansvar. Straffet är böter eller fängelse i två år.

En grundläggande förutsättning för straffansvar är att det är fråga om spridning. Med spridning avses att uppgifterna görs tillgängliga för fler än ett fåtal personer, men det krävs inte att dessa faktiskt har tagit del av uppgifterna (se Brottsbalken En kommentar Kapitel 1-12, Petter Asp m.fl., Lexino s. 199.) I lagmotiven har anförts att vid bedömningen av om uppgiften gjorts tillgänglig för fler än ett fåtal personer och därmed spridd bör den rättspraxis som utvecklats kring brottet hets mot folkgrupp kunna vara vägledande (se prop. 2016/17:222 s. 33). I rättsfallet NJA 1999 s. 702, som rörde hets mot folkgrupp, gällde frågan om spridning hade skett när ett uttalande hade nåtts fyra personer under en bussfärd. Högsta domstolen kom fram till att spridningskravet inte var uppfyllt.

Skildringen på filmen som Montaser Edris har spridit omfattas av förbudet i straffbestämmelsen. I detta fall har Montaser Edris spridit filmen till en grupp om 5-6 personer på Snapchat. Enligt tingsrätten har spridningen i detta fall skett till fler än ett fåtal. Det saknar betydelser att det skulle vara fråga om en sluten grupp. Spridningen har varit ägnad att medföra allvarlig skada för Joel Säve-Söderbergh, eftersom den skett utan hans samtycke. Montaser Edris uppgift om att han av misstag skickade filmen till gruppen istället för till Prince Kadjo framstår inte som särskilt övertygande med hänsyn till hur han och Prince Kadjo skrattar när de filmar Joel Säve-Söderbergh men också då Prince Kadjo inte bekräftat att han begärde att få filmen skickad till sig eller att Montaser Edris skickade filmen till honom. Han har inte heller förklarat närmare hur han kunde missta sig vid sändningen. Spridningen har därmed skett uppsåtligen. Montaser Edris ska därför dömas för olaga integritetsintrång.

Enskilda anspråk

Joel Säve-Söderbergh har genom brotten utsatts för en allvarlig kränkning av sin personliga integritet. Tingsrätten anser att den begärda ersättningen för kränkning är rimlig. Han ska därför tillerkännas 40 000 kr i kränkingsersättning med anledning av rånet och övergreppet i rättssak och 10 000 kr med anledning av det olaga integritetsintrånget.

När det gäller Joel Säve-Söderberghs begäran om ersättning för sveda och värk har han begärt 10 000 kr avseende en akut sjukdomstid om fyra månader. Prince Kadjo och Montaser Edris har medgett att betala 5 000 kr avseende en akut sjukdomsperiod om två månader. De har gjort gällande att det för närvarande inte går att avgöra om den akuta sjukdomstiden kommer att bestå efter de två månader som har gått efter skadans uppkomst.

Sveda och värk avser lidande under den akuta sjukdomstiden efter skadan intill dess att skadan läks eller ett varaktigt försämrat tillstånd inträder. Ersättning för sveda och värk omfattar sådant som smärta och andra fysiska obehag, ångest, sömn- och koncentrationssvårigheter och depressiva reaktioner under den akuta sjukdomsperioden. Den utredning som har lagts fram visar att Joel Säve-Söderbergh utsatts för ett fysiskt men framför allt ett psykiskt lidande med anledning av rånet och övergreppet i rättssak och att detta lidande har bestått fram till i vart fall huvudförhandlingen den 31 januari 2020, dvs. i två månader från skadehändelsen. Joel Säve-Söderbergh har gett in ett intyg från sin psykolog, som har angett att Joel Säve-Söderbergh behöver gå i åtminstone åtta psykoterapeutiska samtal till. För närvarande har Joel Säve-Söderbergh gått hos psykolog en gång veckan, vilket alltså enligt Joel Säve-Söderbergh innebär att hans akuta sjuktid kommer att bestå två månader till efter huvudförhandlingen. Tingsrätten, som inte ifrågasätter att Joel Säve-Söderbergh behöver gå i ytterligare samtal för att bearbeta upplevelsen av den aktuella händelsen, kan dock trots innehållet inte med säkerhet bedöma om Joel Säve-Söderberghs akuta sjuktid kommer att pågå två månader till. Ersättningen för sveda och värk bestäms därför till 5 000 kr i enlighet med vad de tilltalade har medgivit.

Det anförda innebär att Prince Kadjo och Montaser Edris ska solidariskt betala skadestånd till Joel Säve-Söderbergh med 45 000 kr. Röntan råder det ingen tvist om.

En förälder som har vårdnaden om ett barn ska enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen ersätta personskada eller sakskada som barnet vållar genom brott, och skada på grund av att barnet kränker någon annan på sätt som anges i 2 kap. 3 §. Förälderns ansvar enligt första stycket är för varje skadehändelse begränsat till en femtedel av det prisbasbelopp enligt 2 kap. 6 och 7 §§ socialförsäkringsbalken som gäller för det år då skadehändelsen inträffade. Prisbasbeloppet uppgick 2019 till 46 500 kr, varför

ansvaret uppgår till maximalt 9 300 kr. Står barnet under vårdnad av två föräldrar, gäller begränsningen för dem gemensamt.

Enligt tingsrätten innefattar hela skeendet utom spridningen av filmen en skadehändelse. Spridningen av filmen innefattar enligt tingsrätten en separat skadehändelse. Valentin Kadjo ska därför solidariskt med Prince Kadjo betala 9 300 kr av det utdömda skadeståndet till Joel Säve-Söderbergh. Montaser Edris vårdnadshavare, Mahmoud Edris, är däremot skyldig att betala totalt 18 600 kr solidariskt med Montaser Edris med 9 300 kr för varje skadehändelse. Mahmoud Edris har dock gjort gällande att hans skadeståndsansvar ska jämkas till noll med stöd av 3 kap. 6 § andra stycket skadeståndslagen, eftersom sonen Montaser Edris var omhändertagen av sociala myndigheter och placerad på ett HVB-hem vid tiden för brotten.

Tingsrätten har under behandlingen av det tidigare åtalet ovan redovisat hur bestämmelsen i 3 kap. 6 § andra stycket skadeståndslagen om jämkning av vårdnadshavares skadeståndsansvar ska tillämpas. Av lagmotiven framgår att jämkning bör kunna komma i fråga om en ungdom är omhändertagen enligt socialrättslig tvångslagstiftning. I detta fall är det utrett att Montaser Edris var omhändertagen av sociala myndigheter och placerad utanför hemmet. Det framstår därför som uppenbart oskäligt att ålägga Mahmoud Edris skyldighet att betala skadestånd med anledning av de brott som Montaser Edris har gjort sig skyldig till. Hans skadeståndsansvar ska därför jämkas till noll. Joel Säve-Söderberghs yrkande om solidariskt betalningsansvar för Mahmoud Edris ska därför ogillas.

RÅN M.M. 2019-08-19 (Prince Kadjo, Desteni Aibueku, Ehimen Omohumen, Anton Nilsson och Ibrahima Saidou)

Åtalet

Rån

Anton Nilsson, Desteni Aibueku, Ehimen Omohumen, Prince Kadjo och Ibrahima Saidou har tillsammans och i samförstånd genom våld och hot om våld tvingat Daniel Milinovic och Sebastian Steinbruck att till dem utlämna två stycken mobiltelefoner samt en portabel högtalare. De gjorde det genom att omringa målsägandena, hota att slå dem samt har en av gärningsmännen hållit tag runt nacken på Daniel Milinovic och en annan knäat Sebastian Steinbruck två gånger på låret.

Det hände den 18 augusti 2019 på Enskede IP, Enskedevägen 115, Stockholms stad. Gärningen innebar vinning för Desteni Aibueku, Anton Nilsson, Ehimen Omohumen, Prince Kadjo och Ibrahima Saidou och skada för Daniel Milinovic och Sebastian Steinbruck.

Desteni Aibueku, Anton Nilsson, Ehimen Omohumen, Prince Kadjo och Ibrahima Saidou begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap. 5 § brottsbalken

Övergrepp i rättssak

Anton Nilsson, Desteni Aibueku, Ehimen Omohumen, Prince Kadjo och Ibrahima Saidou har tillsammans och i samförstånd med hot om våld angripit Daniel Milinovic och Sebastian Steinbruck för att hindra dem från att göra en polisanmälan. Angreppet bestod i att gärningsmännen i samband med att de rånade målsägandena uttalade ord med innebörden att de skulle komma att skada målsägandena om de kontaktade polis.

Det hände den 18 augusti 2019 på Enskede IP, Enskedevägen 115,

Stockholms stad.

Desteni Aibueku, Anton Nilsson, Ehimen Omohumen, Prince Kadjo och Ibrahima Saidou begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Ringa narkotikabrott

Anton Nilsson har olovligt innehaft 2,86 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 18 augusti 2019 vid Dalens centrum, Dalens allé, Enskededalen, Stockholms stad. Anton Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

I anslutning till åtalet för ringa narkotikabrott har åklagaren begärt att den beslagtagna narkotikan ska förverkas (2019-5000-BG87405-1).

Inställningen

Samtliga tilltalade har förnekat att de gjort sig skyldiga till rån och övergrepp i rättssak. Anton Nilsson har erkänt innehavet av narkotika och har därför underkastat sig ansvar för ringa narkotikabrott. Han har medgett förverkandeyrkandet.

Utredningen

De tilltalade har hörts över åtalet. Samtliga har lämnat sparsamma uppgifter under huvudförhandlingen varför åklagaren i stället lagt fram delar av de uppgifter som de har lämnat under förundersökningen.

Målsägandena Daniel Milinovic och Sebastian Steinbruck har inte hörts i målet.

Åklagaren har inte fått tillstånd att läsa upp de uppgifter som de har lämnat under förundersökningen.

Åklagaren har lagt fram skriftlig bevisning i form av beslagsprotokoll, kartbild och PM om tömningen av de tilltalades mobiltelefoner. Åklagaren har också förevisat stillbilder från övervakningskamerorna på tunnelbanestationerna i Skogskyrkogården, Sockenplan, Tallkrogen och Sandsborg.

Tingsrättens bedömning

Åklagaren har sakframställningsvis uppgett följande. Målsägandena Daniel Milinovic och Sebastian Steinbruck spelade fotboll på Enskede IP den aktuella dagen vid 19-tiden när de tilltalade kom dit och tog Sebastian Steinbrucks väska som låg vid ena målburen. Någon av de tilltalade rotade runt i Sebastian Steinbrucks väska. Sebastian Steinbruck konfronterade de tilltalade med det. En tilltalad tog tag om Daniel Milinovic nacke och hotade att slå målsägandena om de inte lämnade ifrån sig sina mobiltelefoner och logga ut från iCloud. Någon av de tilltalade knäade Sebastian Steinbruck. De tilltalade kom över två mobiltelefoner av märket iPhone och en portabel högtalare som tillhörde Sebastian Steinbruck. De tilltalade hotade att skada målsägandena om de polisanmälde händelsen. Målsägandena gjorde en polisanmälan direkt efter händelsen och lämnade signalement på gärningsmännen. Polisen hittade de fem tilltalade på Sandsborgs tunnelbanestation och grep dem eftersom deras utseende stämde överens med lämnat signalementet. Vid visitation av dem påträffades målsägandenas mobiltelefoner på Ibrahima Saidou och på Prince Kadjo. På Prince Kadjo påträffades en högtalare.

Genom stillbilderna från övervakningskamerorna är det till en början utrett att samtliga tilltalade befann sig på Tallkrogens tunnelbanestation ca kl. 19.25 och därefter kl. 19.32 vid Sandsborgs tunnelbanestation, där de greps av polisen misstänkta för brott mot aktuella målsäganden. Samtliga tilltalade har medgett att de befunnit sig på Enskede IP vid aktuell tidpunkt. Det är också genom beslagsprotokollen utrett att Prince Kadjo hade en mobiltelefon och en högtalare tillhörande

målsägandena på sig när han greps och att även Ibrahima Saidou hade en mobiltelefon på sig som tillhörde målsägandena.

Prince Kadjo har inte velat berätta något vid huvudförhandlingen, varför åklagarens uppgifter under förundersökningen har lagts fram. Prince Kadjo har under förundersökningen berättat att det var Desteni Aibueku som ville ha en mobiltelefon, att Desteni Aibueku tog en mobiltelefon och en högtalare av målsägandena, att de bad målsägande logga ut från iCloud, att Desteni Aibueku kickade en av målsägandena på foten när målsäganden inte lämnade ifrån sig mobiltelefonen, och att han sen fick högtalaren av Desteni Aibueku efter att denne hade rotat fram den ur en av målsägandenas väskor. Han har också berättat att de sa till målsägandena att det skulle bli värre om de gick till polisen. Enligt Prince Kadjo stod de andra tilltalade en meter bort och gjorde ingenting.

Desteni Aibueku har i huvudsak berättat att han var på Enskede IP men att han inte rotade i någons väska eller tog någon telefon av målsägandena. Det som Prince Kadjo har berättat i sitt polisförhör är inte sant enligt honom. Han och en av de andra tilltalade var inte ens framme vid målsägandena. De stod ca fem meter bort. Under förundersökningen har Desteni Aibueku uppgett att det var Prince Kadjo och Ibrahima Saidou som ville ha mobiltelefoner, att dessa två rotade i målsägandens väska, att det var Prince Kadjo som bad målsäganden logga ut från iCloud och som också tog högtalaren. Han har också uppgett att han hört hot men inte sett något våld.

Ibrahima Saidou har berättat följande. Han bad en person på Enskede IP om en mobiltelefon och fick en. Han hotade inte och använde inte heller våld för att få den. Ehimen Omohumen var vid sidan om ock kickade boll. De andra var inte i närheten. Han vill inte berätta vilka som var där. Enligt hans uppgifter under förundersökningen var det han som bad målsäganden att logga ut från iCloud.

Ehimen Omohumen har sammanfattningsvis under förundersökningen berättat att han var tillsammans med de tilltalade aktuellt dag, att han hörde att de skulle råna killarna när de gick över fotbollsplanen, att han hörde hot, men att han vet inte vem som tog mobiltelefonerna och högtalaren. Han var själv inte aktiv utan stod bara vid sidan om och spelade fotboll.

Anton Nilsson har uppgett att han var på platsen men att han inte sett något brott eller varit med om något brott.

I målet saknas uppgifter från målsägandena om vad som närmare hände vid det aktuella tillfället när de blev av med sina mobiltelefoner och en högtalare. Det är besvärande för Ibrahim Saidou och Prince Kadjo att de strax efter brottet påträffats med stöldgodset. Alla utom Ibrahim Saidou har förnekat att de deltagit i det som ledde fram till att målsägandena blev av med sina föremål. Prince Kadjo och Desteni Aibueku har dessutom skyllt på varandra under förundersökningen. Den utredning som åklagaren har lagt fram är inte tillräckligt robust för att tingsrätten ska kunna dra några säkra slutsatser om de tilltalades agerande. Även om Ibrahim Saidou har erkänt att han tagit en av mobiltelefonerna får hans erkännande inte ett entydigt stöd för att lägga det till grund för en fällande dom mot honom för i vart fall stöld. Denna brottsrubricering har inte varit upp till diskussion vid huvudförhandling som alternativ, varför det även av den anledningen saknas förutsättningar att döma Ibrahim Saidou för stöld. Det anförda innebär att åtalet för rån och övergrepp i rättssak ska ogillas.

Anton Nilsson har erkänt att han innehaft 2,86 gram cannabisharts, som är narkotika. Hans erkännande får stöd av analysbeskedet från NFC och beslagsprotokollet. Åtalet är styrkt och Anton Nilsson ska dömas för ringa narkotikabrott. Åklagarens begäran om att den beslagtagna narkotikan ska förverkas är lagligen grundad och ska bifallas.

RÅN 2019-07-25 (Prince Kadjo)

Åtalet

Rån

Prince Kadjo har tillsammans och i samförstånd med andra personer genom våld och hot om våld tilltvingat sig Felix Hellmins telefon samt med våld och/eller hot om våld tvingat med honom till en bankomat och där under hot tvingat honom att ta ut 6 100 kr och utlämna pengarna till gärningspersonerna.

Våldet och hotet om våld har bestått i att gärningspersonerna tagit tag i målsäganden, slagit honom i ansiktet och på kroppen, hotat honom med en nödhammare samt hotat att döda och/eller skada honom om han sprang därifrån. Det hände den 25 juli 2019 i Björkhagen och Bagarmossen samt vid Coop Bagarmossen, Svartågatan 7, Stockholms stad.

Gärningen innebar vinning för gärningspersonerna och skada för Felix Hellmin.

Prince Kadjo begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 5 § brottsbalken, Prince Kadjo

Enskilda anspråk

Felix Hellmin har biträtt åtalet och begärt skadestånd av Prince Kadjo med 26 980 kr, varav 15 000 kr avser kränkningsersättning, 6 100 kr avser ersättning för tillgripna kontanter och 5 880 kr avser ersättning för en mobiltelefon. På beloppet har han begärt ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 juli 2019 till dess att betalning sker.

Inställningen

Prince Kadjo har vidgått de faktiska omständigheterna men motsatt sig ansvar för brott under åberopande av nöd. Han har med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan motsatt sig skadeståndsskyldighet till Felix Hellmin. Han har godtagit ett

belopp om 10 000 kr för kränkning som skäligt i och för sig. Han har även godtagit de yrkade beloppen för kontanter och mobiltelefon samt sättet att beräkna ränta.

Utredningen

Prince Kadjo har hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Felix Hellmin. Åklagaren har därutöver lagt fram bevisning i form av anmälan, tilläggsanmälan, kontoutdrag från Swedbank, film-PM och jämförelsebilder, fotografier samt en övervakningsfilm från bankomat vid Coop Bagarmossen.

På Prince Kadjos begäran har en film på en misshandel av Prince Kadjo spelats upp.

Felix Hellmin har uppgett i huvudsak följande. Kl. 01.00 den 25 juli 2019 var han på väg hem från Södermalm där han hade umgåtts med några vänner. Han kom fram till tunnelbanestationen i Björkhagen där han bor och började att gå hemåt. Kort därefter sprang två personer ikapp honom och tog tag i hans armar och tröja. En av personerna var Prince Kadjo. Han drog sig loss från personernas grepp och började att springa tillbaka mot tunnelbanan. Han hann springa cirka 20 meter innan han blev stoppad av en tredje person som hade väntat längre upp på vägen. De tre personerna omringade honom och puttade upp honom mot en vägg. Han fick motta två slag, ett i bröstet och ett mot käken, och en nödhammare hölls mot hans bröst. Slaget mot käken utdelades av Prince Kadjo. Sedan tvingades han att överlämna sin mobiltelefon och logga ut från iCloud. Personerna genomsökte hans fickor och hittade ett bankomatkort. De frågade hur mycket pengar han hade på kortet. Han ljög om att han hade bara 200 kr. Eftersom det inte fanns någon bankomat i Björkhagen började de att gå mot Kärrtorp. De gick längs en avskild skogsväg och under tiden uttalades flera hot mot honom samtidigt som personerna turades om att hålla i honom så att han inte kunde springa därifrån. Han fick även motta ett antal ”hånslag” mot nacken. Det var främst en person som hotade honom medan Prince Kadjo inte sade så mycket. Killen som hotade sa ”ska vi butcha hans ben”. Vid ett

tillfälle sade Prince Kadjo att han inte skulle låta de andra skada honom. De gick i cirka en halvtimme och under tiden avvek den tredje personen ungefär vid Byälsvägen. Denne sa till de andra att ”göra det snabbt och cleant”. De andra två personerna, varav en var Prince Kadjo, fortsatte att gå med honom mot Bagarmossens centrum. Han minns inte varför de inte gick till Kärrtorp men tror att det beror på att personerna inte visste vägen dit. I Bagarmossens centrum hittade de en bankomat. Han tvingades först att ta ut ett kontoutdrag för att visa hur mycket pengar han hade på kontot, varpå de sa ”imorgon ska vi shoppa”. Sedan tog han ut 6 100 kr och överlämnade pengarna till personerna. Därefter knuffade de bort honom och lät honom gå från platsen. Det totala händelseförloppet varade enligt hans bedömning i cirka 45 minuter. Prince Kadjo var inte den som var drivande. Han kan inte svara på om Prince verkade rädd. Efter händelsen hade han ont i cirka en vecka av slaget från Prince Kadjo.

Prince Kadjo har närmare hört över åtalet uppgett i huvudsak följande. Tidigare på dagen innan händelsen, cirka kl. 10-11 på morgonen, hade han varit hemma hos en person som han hade lärt känna i Alby. Personen hade sagt åt honom att sälja droger åt honom och hans kompisar. När han nekade blev han misshandlad samtidigt som någon filmade, han vet dock inte vem. Den som misshandlade honom sade åt honom att han var tvungen att göra som han blev tillsagd, annars skulle de skada hans yngre bröder. Han har inte berättat om misshandeln i polisförhör på grund av att han var rädd att hans familj skulle skadas. Den som hade misshandlat honom sa att han ville ha en mobiltelefon. De tog sig därför till tunnelbanan tillsammans med ytterligare en person för att hitta någon som de kunde ta en telefon av. I Björkhagen, vid tunnelbanestationen, sprang han och den andra personen fram till målsäganden och tog tag i honom. Målsäganden drog sig loss och försökte springa därifrån men personen som hade misshandlat honom hade väntat längre upp på vägen och stoppade målsäganden. Målsäganden fick motta två slag, ett från den andra personen som träffade i bröstet och ett från honom som träffade i ansiktet.

Därefter sökte han igenom målsägandens fickor medan den andra personen tog målsägandens mobiltelefon och uppmanade honom att logga ut från iCloud. Han hittade ingenting i målsägandens fickor och han minns inte hur de fick tag på bankkortet. Målsäganden uppgav att han endast hade 200 kr på kontot men de var hungriga så de ville ta ut pengarna ändå. De gick därefter mot Bagarmossens centrum längs en skogsväg. De gick aldrig till Kärrtorp eftersom den andra personen inte ville gå på den stora vägen. Promenaden tog ungefär en halvtimme. Han gick tillsammans med målsäganden och höll i honom löst i armen för att hindra honom från att springa därifrån. Han sa till målsäganden att han hade blivit tvingad att utsätta målsäganden för det som hänt och att han inte skulle skada honom. Personen som misshandlade honom avvek efter en stund och sa åt dem att möta upp honom senare. Slutligen kom de fram till bankomaten i Bagarmossen där målsäganden tog ut pengar som han sedan överlämnade till dem. Om han inte hade gjort allt detta hade han blivit slagen av personen som misshandlat honom. De var med varandra under hela dagen. Även om han inte var rädd för den här personen så var han rädd för dennes kompisar och kontakter. Han vågade inte säga emot utan gjorde enbart som han blev tillsagd. Den andra personen som deltog hade också blivit tvingad till det. Han vet inte varför det blev just målsäganden som blev utsatt. Han vet inte heller varför han utdelade slag mot målsäganden.

Tingsrättens bedömning

Skuldfrågan

Prince Kadjo har vidgått de faktiska omständigheterna. Det är därför med stöd av Prince Kadjos uppgifter tillsammans med den övriga utredningen som presenterats utrett att Prince Kadjo gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. Det som tingsrätten har att pröva är om Prince Kadjo ska gå fri från ansvar på grund av att han har befunnit sig i en nödsituation.

För att nöd ska anses föreligga krävs enligt 24 kap. 4 § brottsbalken att fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat av rättsordningen skyddat intresse. En gärning som någon begår i nöd utgör endast brott om den med hänsyn till farans beskaffenhet, den skada som åsamkats annan och omständigheterna i övrigt är oförsvarlig. Åklagaren har bevisbördan för att den tilltalade inte har befunnit sig i en nödsituation. Bestämmelsen är avsedd att tillämpas endast i undantagsfall. Faran för det skyddade intresset ska vara tämligen akut för att nöd ska anses föreligga. Vid prövningen ska också beaktas vilka handlingsalternativ som stått till buds (se rättsfallet RH 2010:69). Av detta följer att det måste föreligga en trängande fara för allvarlig skada och att den annars straffbelagda gärningen framstår som den praktiskt taget enda utvägen för att en ansvarsbefriande nödsituation ska vara för handen.

Av Prince Kadjos uppgifter, som i denna del inte motbevisats av åklagaren, framgår att han mottagit hot och utsatts för misshandel och att han på grund av detta känt sig tvingad att utföra den gärning som han står åtalad för. Dessa uppgifter får även stöd av den video som spelats upp under huvudförhandlingen på Prince Kadjos begäran. Tingsrätten finner ingen anledning att betvivla att Prince Kadjo i och för sig kände sig oroad för både egen och övriga familjemedlemmars säkerhet. Utifrån Prince Kadjos uppgifter kan konstateras att det gått cirka 14 timmar från misshandeln till gärningstillfället. Det har vidare funnits tillfällen för Prince Kadjo att lämna platsen vid flera tillfällen, särskilt efter att denne avvek innan de kom fram till bankomaten i Bagarmossen. Under dessa tillfällen har Prince Kadjo haft möjlighet att omedelbart söka skydd för sig och sin familj, exempelvis genom att kontakta polisen. Detta särskilt med beaktande av att den andra personen som han utförde gärningen tillsammans med också, enligt Prince Kadjos egna uppgifter, gjort det under tvång. I stället har Prince Kadjo fortsatt gärningen genom att ta med målsäganden till en bankomat och där tvinga honom att ta ut och överlämna kontanter till honom. Det kan på den grunden inte anses ha förelegat ett sådant akut

hot eller sådan påtaglig trängande fara för allvarlig skada för honom eller hans familj. Att begå brottet mot Felix Hellmin var alltså inte praktiskt taget det enda alternativet för honom. Prince Kadjo har därmed inte befunnit sig i en nödsituation och han kan därför inte undgå ansvar för brott. Han ska därför dömas för rån.

Enskilda anspråk

Genom brottet har Prince Kadjo orsakat den skada som målsäganden begärt ersättning för. Med hänvisning till gärningens tidsutdräkt och den utsatta position som målsäganden befunnit sig i är den begärda kränkningersättningen skälig. Avseende sakskadorna är det utifrån målsägandens uppgifter och den åberopade bevisningen visat att skadan uppgår till det begärda beloppet. Felix Hellmin ska därför tillerkännas det skadestånd som han har begärt. På skadeståndet ska ränta utgå i enlighet med Felix Hellmins begäran.

GROVT OLAGA HOT 2019 08-06 (Desteni Aibueku)

Åtalet

Grovt olaga hot

Desteni Aibueku har hotat Kristian Kallander genom att ta tag i honom, hålla fast honom och rikta och hålla en kniv mot hans hals och överkropp. I samband med detta har Desteni Aibueku även uttalat ord med innebörden att han skulle skada målsäganden. Det hände den 6 augusti 2019 på Tegelbruksvägen, Hägersten, Stockholms stad. Hotet var sådant att Kristian Kallander kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Desteni Aibueku begick gärningen med uppsåt.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Desteni Aibueku använt sig av en kniv.

Lagrum: 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Inställningen

Desteni Aibueku har medgett att han hotat Kristian Kallander genom att ta tag i honom, hålla fast honom och hålla en kniv i handen men bestritt att han skulle ha riktat eller hållit kniven mot Kristian Kallanders hals eller kropp. Han har också medgett att han hotat Kristian Kallander verbalt. Desteni Aibueku har därför förklarat att han är beredd att underkasta sig ansvar för olaga hot av normalgraden, men inte för grovt olaga hot.

Utredningen

Desteni Aibueku har hörts över åtalet. Målsäganden Kristian Kallander är 13 år. Hans uppgifter har lagts fram vid huvudförhandlingen genom uppspelning av det inspelade polisförhøret med honom under förundersökningen. På åklagarens begäran har slutligen vittnesförhör hållits med Stefan Amrén.

Åklagaren har spelat upp en film som en person på plats spelat in med sin mobiltelefon. Fotografier på målsäganden har också förevisats.

Tingsrättens bedömning

Av utredningen är till en början följande utrett. Kristian Kallander och Desteni Aibueku möttes första gången via sociala medier på appen HouseParty. Kristian Kallander skrev nedsättande saker om Desteni Aibuekus mamma. Desteni Aibueku sa ifrån och Kristian Kallander bad om ursäkt. Två veckor senare möttes de av en slump i Liljeholmen. Det blev en konfrontation angående det som Kristian Kallander hade skrivit i chatten. Enligt Desteni Aibueku fortsatte Kristian Kallander att skriva i chatten nedsättande saker om hans mamma. Han blev ledsen och upprörd över det och bad Otilia, som också känner Kristian Kallander, att se till att han och Kristian Kallander kunde mötas i Midsommarkransen. Desteni Aibueku ville skrämma Kristian Kallander så att han skulle sluta skriva om hans mamma.

Kristian Kallander var tillsammans med kompisen Joshua när Otilia bad dem komma till Midsommarkransen den 6 augusti 2019. Kristian Kallander och Joshua gick dit. Desteni Aibueku kom dit tillsammans med två killar och fem tjejer. Desteni Aibueku frågade varför Daniel Kallander hade skrivit negativa saker om hans mamma i chatten. Desteni Aibueku frågade också efter sina pengar. Kristian Kallander satt på en mur, som omgärdade ett buskage. Desteni Aibueku angrep Daniel Kallander fysiskt och tryckte ner honom i buskaget. Desteni Aibueku hotade att slå sönder Daniel Kallander om han inte betalade de utlovade pengarna. Desteni Aibueku uppfattade att Kristian Kallander hånlog och tog därför fram en kniv. Han höll kniven med höger hand med bladet vänt bort från Kristian Kallander. Daniel Kallander blev rädd när han såg kniven och bad Desteni Aibueku att ta det lugnt. Desteni Aibueku slängde kniven i buskarna och släppte sedan Desteni Aibueku, som hade lovat att hämta pengarna. Desteni Aibueku bad om ursäkt på plats.

Det är klarlagt att Desteni Aibueku hotat Kristian Kallander dels verbalt, dels genom att ta tag i honom, hålla fast honom och hålla en kniv handen. Han har därmed gjort sig skyldig till olaga hot. I fråga om hur gärningen ska rubriceras har Desteni Aibueku förnekat att han riktade eller höll kniven mot Kristian Kallanders hals och överkropp. Av fotografiet på Kristian Kallander ses en mörkfärgad yta på halsen, vilket vittnet Stefan Amrén har bekräftat att han såg när han mötte Kristian Kallander i anslutning till händelsen. Men det går inte med säkerhet att bedöma om det rör sig om sårskada eller skrapskada som skulle kunna ha föranletts av knivbladet. Det går inte att se av filmen om knivbladet hållits mot halsen eller kroppen. Kristian Kallanders uppgifter har inte heller varit entydiga. Han har uppgett att han puttade till Desteni Aibueku och att Desteni Aibueku kan ha råkat komma åt hans hals. Det syns på filmen att Desteni Aibueku slänger kniven i buskaget strax efter det att han tar fram kniven. Det är därmed inte tillförlitligt utrett att Desteni Aibueku hållit knivbladet mot Kristian Kallanders hals och kropp. Med hänsyn till att kniven inte använts direkt mot Kristian Kallander och hotet om att skada inte förstärkts med kniven på det viset, ska hotet vid en helhetsbedömning

inte bedömas grovt brott. Desteni Aibueku ska dömas för olaga hot av normalgraden.

PÅFÖLJD

Prince Kadjo

Prince Kadjo döms för rån i tre fall, övergrepp i rättssak i två fall och olaga frihetsberövande i ett fall.

Prince Kadjo förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Han fick en åtalsunderlåtelse för ringa snatteri den 2 maj 2019, och den 22 maj 2019 dömdes han av Södertörns tingsrätt för bedrägeri till ungdomstjänst i 30 timmar. Ungdomstjänsten är verkställd.

Brotten som begicks mot Axel Lauthers och Joel Säve-Söderbergh framstår som de allvarligare brotten. Axel Lauthers utsattes för ett rån som innefattade våld och hot, även om våldet inte var av allvarligare slag. Han har därefter hållits frihetsberövad i sin egen lägenhet i ca sex timmar och under hela den tiden varit övervakad och hotad med bl.a. en kniv mot kroppen. Han blev också hotad att skadas om han kontaktade polisen. Det är också försvårande att det var tre personer som utförde brotten mot Axel Lauthers. Straffvärdet av denna brottslighet uppgår enligt tingsrätten till två år och sex månader.

När det sedan gäller rånet och övergreppet i rättssak avseende Joel Säve-Söderbergh har dessa brott innefattat en mycket allvarlig kränkning av hans personliga integritet och medfört svårt psykiskt lidande för honom. Han utsattes för brotten under nästan tre timmar med ständiga hot mot honom och hans familj. Han blev förnedrad genom att bli urinerad på och tvingad att ta av sig byxorna och kalsongerna. Dessa händelser har också filmats. Till detta kommer att Joel Säve-Söderbergh inte vågade

ta sig hem efter händelsen utan valde att stanna kvar hela natten i ett trapphus tills han kom på en lösning på hur han skulle ta sig hem. Med hänsyn till detta bedömer tingsrätten att dessa brott haft ett gemensamt straffvärde på fängelse i två år och sex månader.

Vid en sammanvägd bedömning av straffvärdet för den samlade brottsligheten konstaterar tingsrätten att straffvärdet uppgår till nästan fängelse i fyra år. Prince Kadjo var 16 år vid tiden för brotten. Straffmättningsvärdet efter ungdomsreduktionen uppgår därför till nästan fängelse i ett år. Socialtjänsten har bedömt att Prince Kadjo har ett särskilt vårdbehov samt att han är olämplig för ungdomstjänst. Socialtjänsten har föreslagit att han döms till ungdomsvård i enlighet med ett förslaget ungdomskontrakt. Förslaget innebär att Prince Kadjo ska placeras på HVB-hem och få en särskild kvalificerad kontaktperson. Inom ramen för denna insats kommer även olika påverkansprogram och familjesamtal användas. Placeringen och insatsen förväntas pågå i sex månader. Prince Kadjo har samtyckt till detta.

Åklagaren har begärt att Prince Kadjo döms till sluten ungdomsvård. I Prince Kadjos fall talar rån brottens art för att fängelse väljs som påföljd, men inte straffmättningsvärdet eftersom det ligger under fängelse ett år. Eftersom Prince Kadjo är 16 år gammal, krävs enligt 30 kap. 5 § brottsbalken att det föreligger synnerliga skäl för att välja fängelse som påföljd. Rätten ska då i första hand välja sluten ungdomsvård i stället för fängelse. Om sluten ungdomsvård hade valts som påföljd i detta fall hade straffets längd bestämts till åtta månader i stället för ett år, eftersom det inte sker någon villkorlig frigivning från sluten ungdomsvård.

Prince Kadjo har med anledning av de brottsmisstankar som har prövats i målet varit frihetsberövad som anhållen och häktad under tiden 3 december 2019 – 24 januari 2020, dvs. under nästan två månader. Han har dessutom suttit häktad med restriktioner under tiden som han var häktad. Det ungdomskontrakt som

socialtjänsten har föreslagit innefattar bl.a. placering på ett HVB-hem under sex månader. Tillsammans med det frihetsberövande som Prince Kadjo har varit föremål för framstår innehållet i ungdomskontraktet som tillräckligt ingripande i förhållande till brottslighetens allvar. Ungdomsvård framstår också som den lämpligaste påföljden för honom.

Gustav Parreiras

Gustav Parreiras döms för rån, olaga frihetsberövande och övergrepp i rättssak. Han förekommer med ett avsnitt i belastningsregistret. Han fick en straffvarning den 17 september 2019 för ringa narkotikabrott.

Gustav Parreiras har med anledning av dessa brott varit frihetsberövad i målet som anhållen och häktad under tiden 3 december 2019 – 24 januari 2020. Och från med den 6 december 2019 har han suttit häktad med restriktioner.

Tingsrätten har i anslutning till bedömningen av påföljden för Prince Kadjo gjort bedömningen att dessa brott har ett straffvärde om fängelse två år och sex månader. Om Gustav Parreiras hade varit vuxen hade han dömts till ett fängelsestraff på två år och sex månader. Han var dock 16 år när brotten begicks, varför straffmättningsvärdet efter ungdomsreduktionen uppgår till fängelse i drygt sju månader för honom. Socialtjänsten har bedömt att Gustav Parreiras har ett särskilt vårdbehov samt att han är olämplig att utföra ungdomstjänst. Socialtjänsten har föreslagit att han döms till ungdomsvård i enlighet med ett förslaget ungdomskontrakt. Förslaget innebär att Gustav Parreiras ska placeras i ett familjehem och få en särskild kvalificerad kontaktperson. Inom ramen för denna insats kommer även olika påverkansprogram och familjebehandling att användas. Placeringen och insatsen förväntas pågå i sex månader. Gustav Parreiras har samtyckt till detta. Tingsrätten finner att ungdomskontraktet, med hänsyn till att Gustav Parreiras varit frihetsberövad i nästan två månader, är tillräckligt ingripande och att ungdomsvård utgör därför den lämpligaste påföljden.

Teddy Kansuk

Teddy Kansuk döms för rån, olaga frihetsberövande och övergrepp i rättssak. Teddy Kansuk är tidigare ostraffad.

Teddy Kansuk har med anledning av dessa brott varit frihetsberövad i målet som anhållen och häktad under tiden 12 december 2019 – 24 januari 2020. Och från med den 13 december 2019 har han suttit häktad med restriktioner.

Tingsrätten har i anslutning till bedömningen av påföljden för Prince Kadjo gjort bedömningen att dessa brott har ett straffvärde om fängelse två år och sex månader. Om Teddy Kansuk hade varit vuxen hade han dömts till ett fängelsestraff på två år och sex månader. Han var dock 16 år när brotten begicks, varför straffmättningsvärdet efter ungdomsreduktionen uppgår till fängelse i drygt sju månader. Socialtjänsten har bedömt att Teddy Kansuk har ett särskilt vårdbehov samt att han är olämplig att utföra ungdomstjänst. Socialtjänsten har föreslagit att han döms till ungdomsvård i enlighet med den vårdplan som har föreslagits. Vårdplanen innebär att Teddy Kansuk ska vara fortsatt tvångsomhändertagen och placerad på ett särskilt ungdomshem. Tingsrätten finner att vårdplanen är tillräckligt ingripande. Teddy Kansuk har dessutom varit frihetsberövad med restriktioner i 1,5 månad. Ungdomsvård utgör därför den lämpligaste påföljden.

Montaser Edris

Montaser Edris döms för rån, övergrepp i rättssak och olaga integritetsintrång. Han är tidigare ostraffad.

Montaser Edris har varit berövad friheten som anhållen och häktad under tiden den 12 – 18 december 2019.

Tingsrätten har i anslutning till bedömningen av påföljden för Prince Kadjo gjort bedömningen att rånet och övergreppet i rättsak har ett straffvärde om fängelse två år och sex månader. Till detta kommer att Montaser Edris har gjort sig skyldig till olaga integritetsintrång också, vilket höjer straffvärdet med ytterligare två månader. Om Montaser Edris hade varit vuxen hade han dömts till ett fängelsestraff på två år och åtta månader. Han var dock 16 år när brotten begicks, varför straffmätningssvärdet efter ungdomsreduktionen uppgår till fängelse åtta månader. Socialtjänsten har bedömt att Montaser Edris har ett särskilt vårdbehov samt att han är olämplig att utföra ungdomstjänst. Montaser Edris blev omedelbart tvångsomhändertagen den 18 december 2019 i samband med att häktningsbeslutet hävdades beträffande honom och han har varit omhändertagen sedan dess. Socialtjänsten har föreslagit att han döms till ungdomsvård i enlighet med den vårdplan som har föreslagits. Vårdplanen innebär att Montaser Edris ska vara fortsatt tvångsomhändertagen och placerad på ett särskilt ungdomshem. Han ska enligt vårdplanen initialt vara placerad på ett låst SiS-hem. Tingsrätten finner att vårdplanen är tillräckligt ingripande. Montaser Edris har dessutom varit frihetsberövad under tiden 12-18 december 2019. Ungdomsvård utgör därför den lämpligaste påföljden.

Desteni Aibueku

Desteni Aibueku döms för olaga hot. Han är tidigare ostraffad.

Det olaga hot som Desteni Aibueku har gjort sig skyldig till är allvarligt eftersom han förutom att bära kniv vid tillfället gått till fysiskt angrepp och uttalat även verbala hot. Brottet har också varit planerat och målsäganden lurats till platsen av en tredje person som Desteni Aibueku anlitat. Men i mildrande riktning beaktar tingsrätten att brottet i viss mån föregåtts av provokation genom att målsäganden lämnat nedsättande uttalanden om Desteni Aibuekus mamma i sociala medier. När någon gjort sig skyldig till brott innan han fyllt 21 år ska rätten ta hänsyn till hans ungdom när straffet bestäms. Rätten får då döma till ett lägre straff än

minimistraflet. Om Desteni Aibueku hade fyllt 21 år när han begick brottet hade straffvärdet motsvarat fängelse fyra månader. Desteni Aibueku begick brottet när han var 16 år. För honom motsvarar detta fängelse i en månad.

Av utredningen framgår att Desteni Aibueku inte har något särskilt behov av vård eller annan åtgärd från socialtjänstens sida. Socialtjänsten har bedömt Desteni Aibueku lämplig för ungdomstjänst. Tingsrätten bedömer att ungdomstjänst är ett lämpligt straff för honom. Han ska därför dömas till ungdomstjänst. Antalet timmar ungdomstjänst bestäms till 50 timmar. Med hänsyn till att Desteni Aibueku har varit frihetsberövad i målet på grund av misstanke om brott som prövats i målet under tiden den 18 – 20 augusti 2019 ska denna påföljd anses verkställd till ett antal av fem timmar (se NJA 2007 s. 636).

Anton Nilsson

Anton Nilsson döms för ringa narkotikabrott. Anton Nilsson är tidigare ostraffad.

Brottet ligger på bötesnivå och med hänsyn till att Anton Nilsson var 16 år när brottet begicks uppgår straffmättningsvärdet till 30 dagsböter. Socialtjänsten har bedömt att Anton Nilsson inte har något vårdbehov samt att han är lämplig för ungdomstjänst.

Straffmättningsvärdet är dock så begränsat att ungdomstjänst inte kan dömas ut. Påföljden bestäms därför till 30 dagsböter. Varje dagsbot ska på grund av hans ekonomiska förhållanden bestämmas till 50 kr. Sammanlagt ska Anton Nilsson alltså betala 1 500 kr i böter.

ÖVRIGA FRÅGOR

Avgift till brottsofferfonden

Prince Kadjo, Teddy Kansuk, Gustav Parreiras, Desteni Aibueku och Anton Nilsson döms för brott med fängelse i straffskalan. Var och en av dem ska därför betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning till offentliga försvarare m.m.

Med hänsyn till målets art och omfattning får den ersättning som de offentliga försvararna och målsägandebiträderna har begärt anses rimlig. Samtliga kostnaderna ska stanna på staten. När det gäller Ibrahima Saidou och Ehimen Omohumen ska kostnaderna för deras försvar och för målsägandebiträdet stanna på staten eftersom de har frikänts från ansvar. Och i fråga om de andra tilltalade är de underåriga och saknar egna ekonomiska möjligheter att stå för kostnaderna.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400)

Överklagandet adresseras till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 12 mars 2020.

Feryal Mentès

I avgörandet har rådmannen Feryal Mentès med nämnd deltagit. Rätten är enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20030510-2956	Datum för dom/beslut 2020-02-20
Efternamn Kadjo	Förnamn PRINCE Georgio Stanley

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-12-03	2020-01-24
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20031026-2837	Datum för dom/beslut 2020-02-20
Efternamn Parreiras	Förnamn GUSTAV Carl Luiz

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-12-03	2020-01-24
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20030314-6112	Datum för dom/beslut 2020-02-20
Efternamn Bupasiri Kansuk	Förnamn TEDDY Tanawut

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-12-12	2020-01-24
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20030502-9530	Datum för dom/beslut 2020-02-20
Efternamn Edris	Förnamn MONTASER Mahmoud

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-12-12	2019-12-18
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20020827-7814	Datum för dom/beslut 2020-02-20
Efternamn Aibueku	Förnamn DESTENI

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-08-18	2019-08-20
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

UNGDOMSKONTRAKT

Vården avser: Prince Kadjo, 030510-2956

Vårdnadshavare: Valentin Kadjo, 730428-4214

Val av vårdform: Placering i HVB-hem samt särskild kvalificerad kontaktperson, SKKP. Särskild kvalificerad kontaktperson är en samordnade och behandlande insats med syftet att förebygga brottslighet och/eller annat socialt nedbrytande beteende. Inom ramarna för insatsen används olika påverkansprogram och familjesamtal så att Prince inte ska utvecklas ogynnsamt.

Genom ungdomskontraktet samtycker Prince till en placering på ett HVB-hem som socialtjänsten finner lämpligt samt förbinder sig att delta i ovan nämnda påverkansprogram och familjesamtal, utifrån vad SKKP bedömer som lämpligt. Vid oro för missbruk ingår kontakt med Maria Ungdom eller likvärdig vårdinrättning.

Vårdens syfte och innehåll: Att genom påverkansprogram tränar Prince olika sociala färdigheter och lär sig styra sin impulsivitet, samt att Prince slutar med all form av brottslighet.

Vårdens omfattning och varaktighet: Placeringen och insatsen förväntas pågå i sex månader. Prince kommer att träffa sin kontaktperson flera gånger i veckan. Antal träffar varierar utifrån aktuell situation samt familjens önskemål och behov.

Ungdomens inställning: Prince samtycker till föreslaget ungdomskontrakt.

Om Prince inte fullföljer ungdomskontraktet kommer ansvarig myndighetsutövande socialsekreterare att återrapportera detta till åklagare.

Stockholm, 2020-01-28

Stockholm, 2020-01-28

Mikael

Namn socialsekreterare

Namn ungdom



Stockholms
stad

SKARPNÄCK STADSDELSFÖRVALTNING
Utredningsenhet Barn och Unga

Handläggare: Emma Stenqvist
Tfn: <Telefon>

BESLUT I ENSKILT
ÄRENDE
Sida 1 (2)

UNGDOMSKONTRAKT

UNGDOM

Namn	Personnummer
Parreiras, Gustav Carl Luiz	031026-2837
Postadress	
Drakflygargatan 3 Lgh 1104, 128 36 SKARPNÄCK	
Annan adress	
Telefon	

VÄRDNADSHAVARE

Sergio Luiz Parreiras, 630107-9171 Drakflygargatan 3 Lgh 1104 128 36 SKARPNÄCK Katarina Elisabet Parreiras, 651107-7809 Drakflygargatan 3 Lgh 1104 128 36 SKARPNÄCK
--



PLANERING

Val av vårdform

Placering i familjehem samt särskild kvalificerad kontaktperson, SKKP.

Vad är SKKP?

Särskild kvalificerad kontaktperson är en samordnade och behandlande insats med syftet att förebygga brottslighet och/eller annat socialt nedbrytande beteende. Inom ramarna för insatsen används påverkansprogrammen Ett nytt vägval och rePULSE samt familjebehandling i form av Funktionell familjeterapi eller familjesamtal.

Genom ungdomskontraktet samtycker Gustav till en familjehemsplacering samt förbinder sig att delta i ovan nämnda påverkansprogram och familjesamtal, utifrån vad SKKP bedömer som lämpligt. Vid oro för missbruk ingår kontakt med Maria Ungdom eller likvärdig vårdinrättning.

Vårdens syfte

Att genom påverkansprogram tränar Gustav olika sociala färdigheter och lär sig styra sina impulsiva utbrott samt att Gustav fortsätter vara drogfri och slutar med all form av brottslighet.

Omfattning

Placeringen och insatsen förväntas pågå i sex månader. Gustav kommer att träffa sin kontaktperson flera gånger i veckan. Antal träffar varierar utifrån aktuell situation samt familjens önskemål och behov.

Planering

Om det under samtalen framkommer att Gustav har ytterligare behov av stöd från socialtjänsten skall socialsekreterare på utredningsenheten för barn och ungdom kontaktas.

Mål

Att Gustav lär sig använda sociala färdigheter och styr sina impulsiva utbrott samt att Gustav är drogfri och slutar med all form av brottslighet.

Villkor för vårdens upphörande

Om det framkommer att det inte är rätt insats eller att behovet inte längre kvarstår kommer vården att upphöra efter uppföljning av socialsekreterare på utredningsenheten för barn och ungdom.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.